

Klage, eingereicht am 15. April 2022 — Naass und Sea Watch/Frontex**(Rechtssache T-205/22)**

(2022/C 244/52)

*Verfahrenssprache: Englisch***Parteien**

Kläger: Marie Naass (Berlin, Deutschland), Sea Watch e. V. (Berlin) (vertreten durch Rechtsanwältin I. Van Damme und Rechtsanwalt Q. Declève)

Beklagte: Europäische Agentur für die Grenz- und Küstenwache

Anträge

Die Kläger beantragen,

- die Entscheidung DGSC/TO/PAD-2021-00350 der Frontex vom 7. Februar 2022 für nichtig zu erklären;
- Frontex die Kosten der Kläger aufzulegen.

Klagegründe und wesentliche Argumente

Die Kläger stützen ihre Klage auf zwei Gründe:

1. Frontex habe in ihrer Entscheidung DGSC/TO/PAD-2021-00350 vom 7. Februar 2022 nicht angemessen begründet, warum sie die Verbreitung bestimmter Dokumente zu einem spezifischen Ereignis, das am 30. Juli 2021 im Mittelmeer stattgefunden habe, auf der Grundlage der Ausnahmeregelung im Hinblick auf die öffentliche Sicherheit nach Art. 4 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung (EG) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ verweigert habe.
2. Die Entscheidung DGSC/TO/PAD-2021-00350 vom 7. Februar 2022 verstoße gegen Art. 4 Abs. 6 der Verordnung 1049/2001, indem darin ein teilweiser Zugang zu den angeforderten Dokumenten verweigert werde.

⁽¹⁾ Verordnung (EG) Nr. 1049/2001 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2001 über den Zugang der Öffentlichkeit zu Dokumenten des Europäischen Parlaments, des Rates und der Kommission (ABL. 2001, L 145, S. 43).

Klage, eingereicht am 27. April 2022 — Cylus Cyber Security/EUIPO — Cylance (CYLUS)**(Rechtssache T-227/22)**

(2022/C 244/53)

*Sprache der Klageschrift: Englisch***Parteien**

Klägerin: Cylus Cyber Security Ltd (Tel Aviv, Israel) (vertreten durch Rechtsanwalt S. Bailey)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer: Cylance, Inc. (Irvine, Kalifornien, Vereinigte Staaten von Amerika)

Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

Anmelderin: Klägerin

Streitige Marke: Anmeldung der Unionswortmarke CYLUS — Anmeldung Nr. 17 801 952

Verfahren vor dem EUIPO: Widerspruchsverfahren

Angefochtene Entscheidung: Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 21. Februar 2022 in der Sache R 692/2022-4