

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Hanf)

### Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 6 юли 2021 г. (преписка R 1864/2020-2) относно заявка за регистрация на словния знак „COMMANDOS“ като марка на Европейския съюз.

### Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на Kalypso Media Group GmbH.

(<sup>1</sup>) ОВ С 431, 25.10.2021 г.

## Жалба, подадена на 7 март 2022 г. — Ecoscert India/Комисия

(Дело T-123/22)

(2022/C 207/58)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Ecoscert India Pte Ltd (Гуруграм, Индия) (представители: Y. Martinet, Д. Тодорова и J. Sohm, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени член 1 във връзка с отнасящата се до Индия точка 5 от приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/2325 на Комисията от 16 декември 2021 година за съставяне, в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета, на списъка с третите държави и на списъка с надзорните и контролните органи, които са признати съгласно член 33, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета за целите на вноса на биологични продукти в Съюза (<sup>1</sup>), доколкото с тази разпоредба Ecoscert India Private Limited е изключено от списъка на признатите органи в Индия, акредитирани да упражняват контрол и да издават сертификати за инспекция, с които внасяните от Индия продукти да се допускат до свободно обращение в Европейския съюз като биологични продукти, и
- да осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: липса на компетентност за ответника да изключва жалбоподателя от списъка на признатите индийски контролни органи.
  - Съгласно член 33, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 834/2007 (<sup>2</sup>) и член 7 от Регламент (ЕО) № 1235/2008 (<sup>3</sup>) ответникът бил компетентен да изготвя списъка с признати трети държави, който се намира в приложение III към Регламент (ЕО) № 1235/2008. Само компетентният орган на третата държава обаче можел да изключва контролни органи от списъка. Според жалбоподателя, като го изключил от списъка на признатите контролни органи, ответникът действал извън пределите на своята компетентност и в нарушение на член 33, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 834/2007 във връзка с член 7 от Регламент (ЕО) № 1235/2008. Освен това разпоредбите, на основание на които ответникът приел Регламент (ЕС) 2021/2325, а именно разпоредбите на член 3, буква а) от Делегиран регламент (ЕС) 2021/1342 на Комисията от 27 май 2021 г. (<sup>4</sup>), влезли в сила едва от 1 януари 2022 г.

2. Второ основание: нарушение на съществени процесуални правила от страна на ответника.
- Според жалбоподателя, като взел решението да го изключи от списъка на индийските контролни органи на основание на списъка в приложение III към Регламент (ЕО) № 1235/2008 на Комисията (списък на признатите трети държави), ответникът го лишил от всякакви процесуални гаранции, тъй като на това правно основание не било възможно изслушване на отделните контролни органи преди вземането на неблагоприятно за тях решение.
3. Трето основание: грешка в преценката на фактите и доказателствата; грешка в преценката на ответника, що се отнася до приемането на Регламент (ЕС) 2021/2325.
- Първо твърдение по третото основание: ответникът не взел предвид факта, че жалбоподателят не знаел за използването на етиленов оксид (EtO) като фумигант за борба със салмонелата към момента на настъпването на това събитие.
  - Второ твърдение по третото основание: ответникът не достигнал до правилните изводи въз основа на факта, че жалбоподателят взел всички необходими коригиращи мерки.
  - Трето твърдение по третото основание: според жалбоподателя ответникът не взел предвид санкциите, определени от индийския компетентен орган APEDA.
4. Четвърто основание: нарушение на общите принципи на правото за защита на оправданите правни очаквания, пропорционалност и недопускане на дискриминация.
- Първо твърдение по четвъртото основание: нарушение на принципа на пропорционалност, тъй като изключването на жалбоподателя от списъка на признатите контролни органи било непропорционално спрямо установените нередности и не било съобразено с изтеклото време и взетите подходящи корективни мерки.
  - Второ твърдение по четвъртото основание: нарушение на принципите на равно третиране и недопускане на дискриминация, тъй като ответникът по дискриминационен начин решил да десертифицира само някои контролни органи, въпреки че същите нередности били извършени и от други субекти, и така създал неоялна конкуренция между чуждестранните контролни органи.
  - Трето твърдение по четвъртото основание: нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания, тъй като неколкотократно включване на жалбоподателя в списъка на контролните органи от 2006 г. насам довело до ситуация, годна да създаде оправдани правни очаквания, които ответникът нарушил; неясна и непредвидима правна разпоредба послужила за правно основание за изключването на жалбоподателя от списъка на индийските контролни органи.

<sup>(1)</sup> ОВ L 465, 2021 г., стр. 8.

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ L 189, 2007 г., стр. 1).

<sup>(3)</sup> Регламент (ЕО) № 1235/2008 на Комисията от 8 декември 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета по отношение на режима за внос на биологични продукти от трети държави (ОВ L 334, 2008 г., стр. 25).

<sup>(4)</sup> Делегиран регламент (ЕС) 2021/1342 на Комисията от 27 май 2021 година за допълване на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета с правила за информацията, която трябва да се изпраща от третите държави, както и от контролните и надзорните органи, за целите на надзора над тяхното признаване съгласно член 33, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета за внасяни биологични продукти, и за мерките, които трябва да се предприемат при упражняването на този надзор (ОВ L 292, 2021 г., стр. 20).

## Жалба, подадена на 23 март 2022 г. — Hyundai Heavy Industries Holdings/Комисия

(Дело T-156/22)

(2022/C 207/59)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Hyundai Heavy Industries Holdings Co. Ltd (Сеул, Южна Корея) (представители: S. Völcker, J. Ruiz Calzado, H. Armengod Suarez, J.-B. Douchy, адвокати, и D. Little, Solicitor)

Ответник: Европейска комисия