

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală STAYER – marca Uniunii Europene nr. 9 498 395

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 16 decembrie 2021 în cauza R 932/2021-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 15 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

Ațiune introdusă la 25 februarie 2022 – Ungaria/Comisia

(Cauza T-104/22)

(2022/C 158/15)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Ungaria (reprezentanți: Fehér M. Z. și Koós G., avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 14 decembrie 2021 de revizuire a obiecțiilor Ungariei împotriva divulgării, în legătură cu cererea de confirmare GESTDEM 2021/2808, depusă în scopul garantării accesului public la documentele originare din Ungaria;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În decizia atacată, Comisia a permis accesul public parțial la documentele solicitate de reclamantă, în pofida faptului că autoritățile maghiare au invocat în mod expres excepția referitoare la protecția procesului decizional menționată la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001⁽¹⁾ și că aceasta a fost acceptată de Comisie în prezenta cauză până la cererea de confirmare.

Guvernul maghiar susține că interpretarea efectuată de Comisie în decizia atacată nu este doar contrară practicii urmate până în prezent de Comisie și jurisprudenței Curții de Justiție, ci aduce de asemenea o atingere gravă cooperării dintre Comisie și autoritățile de gestiune ale statelor membre. Guvernul maghiar – pe lângă faptul că susține că, în ceea ce privește modificarea programelor operaționale, există un proces de adoptare a unei decizii de către o instituție a Uniunii cu privire la aprobarea sa de către Comisie și că, din acest motiv, este aplicabilă excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001 – subliniază că particularitatea prezentei proceduri constă în faptul că, în cadrul gestiunii partajate, decizia statului membru este adoptată în fapt sub stricta supraveghere a Comisiei. Deși formal este vorba despre o decizie a autorității statului membru, Comisia are o influență demonstrabilă asupra acesteia și, din acest motiv, este cu atât mai inadmisibil ca excepția menționată să nu protejeze o astfel de decizie. Excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001 are de asemenea scopul de a proteja procesul decizional al autorităților statelor membre.

(¹) Regulamentul (CE) nr 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43).

Acțiune introdusă la 28 februarie 2022 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (frutania)

(Cauza T-109/22)

(2022/C 158/16)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: Markus Schneider (Bonn, Germania) (reprezentanți: M. Bergermann și D. Graetsch, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamantul

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii figurative frutania, în culoarea albastră – cererea de înregistrare nr. 11 987 419

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 17 decembrie 2021 în cauza R 1058/2017-1

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii căii de atac.

Motivul invocat

- aplicarea și interpretarea eronate ale articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-