

### Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nepristojnost Evropskega parlamenta za sprejetje sporne resolucije, ker se predmet te resolucije ne nanaša na pristojnosti Evropske unije, ki jih je država članica priznala s pogodbama, oziroma na prekoračitve pooblastil zaradi instrumentalnega izkoriščanja pravne oblike resolucije, da bi se s tem obšla zahteva po spremembi pogodb, ki bi bila potrebna, da bi se lahko Evropski uniji podelile pristojnosti, ki jih na podlagi pogodb Unije nima.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitek, da se z resolucijo krši pogodbi ali pravna pravila, povezana z njuno uporabo, to je kršitev člena 2 PEU, člena 4(2) PEU, člena 6(3) PEU in člena 10 PDEU, ker za to resolucijo velja, da:
  - krši pravice in osebnostne pravice tožeče stranke,
  - je oprta na nepreverjene in nepravilne informacije o dejanskem in pravnem položaju na Poljskem,
  - vsebuje neverodostojne analize in razlage mednarodnega javnega prava, ki se nanaša na vprašanje splava,
  - neupravičeno pripisuje prepovedi splava in ohranjanju človeškega življenja v predporodni fazi domnevno nasprotje z vrednotami iz člena 2 PEU, pri čemer ne upošteva dejstva, da vprašanje dopustnosti splava ni del skupnih ustavnih tradicij držav članic, zaradi česar:
  - osebe, ki se zavzemajo za prepoved splava in ohranjanje človeškega življenja v predporodni fazi, diskriminira v družbenem, političnem in pravnem življenju v Evropski uniji;
  - krši načelo spoštovanja narodne in ustavne identitete držav članic.

---

### Tožba, vložena 31. januarja 2022 – Conserve Italia in Conserves France/Komisija

(Zadeva T-59/22)

(2022/C 148/42)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranke

Tožeči stranki: Conserve Italia – Consorzio Italiano fra cooperative agricole Soc. coop. agr. (San Lazzaro di Savena, Italija), Conserves France (Tarascon, Francija) (zastopniki: L. Di Via, M. Petite, L. Tresoldi in E. Belli, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- Sklep Evropske komisije C (2021) 8259 z dne 19. novembra 2021 (zadeva AT.40127 – Konzervirana zelenjava) v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP razglasi za nič en delu, ki se nanaša na izračun globe;
- zniža globo in sprejme druge ukrepe, ki se mu zdijo primerni; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov družb Conserve Italia in Conserves France v zvezi s tem postopkom.

### Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 101(1) PDEU, člena 23(3), točka 3, Uredbe št. 1/2003 <sup>(1)</sup> in točke 33 Smernic o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja in nepravilne uporaba prava glede opredelitve družbe Conserve Italia kot podjetja namesto kot združenja podjetij in zaradi napake pri določitvi zgornje meje predpisane globe.
  - Tožeči stranki v zvezi s tem trdita, da izpodbijata napačno opredelitev družbe Conserve Italia kot „podjetja“ namesto kot „združenja podjetij“ za namene uporabe člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru (EGP). Nepriznanje družbe Conserve Italia kot „združenja podjetij“ – v smislu lastnega in samostojnega pojma, razvitega v konkurenčnem pravu Unije – v sklepu se je odrazilo v hudi napaki pri izračunu zgornje meje predpisane globe.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 101(1) PDEU, člena 23 Uredbe št. 1/2003 ter točk 14, 19, 20, 22, 24 in 25 Smernic zaradi napake pri določitvi osnovnega zneska.
  - Tožeči stranki v zvezi s tem na prvem mestu trdita, da je Evropska komisija pri določitvi referenčnega zneska prodaje za izračun osnovnega zneska sankcije, ki jima je bila naložena, storila napako, ker je upoštevala vrednost prodaje, dosežene na celotnem območju EGP. Na drugem mestu štejeta, da v obravnavanem primeru ni bilo upravičeno, da je Evropska komisija uporabila razmerje 18 % vrednosti prodaje. Poleg tega je Evropska komisija družbi Conserve Italia pripisala obdobje udeležbe, ki je enako celotnemu trajanju kršitve, ne da bi upoštevala, da je bila udeležba te družbe pri vsakem sporazumu veliko bolj omejena in nikakor ne trajajoča, ker je bilo izvajanje sporazumov večkrat prekinjeno.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1, str. 1).

### Tožba, vložena 28. januarja 2022 – Estonija/Komisija

(Zadeva T-62/22)

(2022/C 148/43)

Jezik postopka: estonščina

### Stranki

Tožeča stranka: Republika Estonija (zastopnik: M. Kriisa)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izvedbeni sklep Evropske komisije z dne 17. novembra 2021 razglasi za ničen v delu, v katerem se v višini 634 057,30 EUR nanaša na Republiko Estonijo;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno razlagala in uporabila člen 21 Izvedbene uredbe (EU) št. 809/2014 <sup>(1)</sup> v povezavi s členom 30 Delegirane uredbe (EU) št. 640/2014 <sup>(2)</sup>, zaradi česar je napačno sklepala, da sistem za vlaganje zahtevkov za pomoč v Estoniji ni skladen s tema določbama.