

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že štátna pomoc je primeraná k škode spôsobenej krízou COVID-19.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že štátna pomoc je proporcionálna k škode spôsobenej krízou COVID-19.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie primerane neskúma negatívne účinky štátnej pomoci.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušilo osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých sa zakladá liberalizácia leteckej dopravy Únie od konca 80-tych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb, uplatňované na leteckú dopravu nariadením 1008/2008⁽²⁾ a sloboda usadiť sa).
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

⁽¹⁾ Usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (Ú. v. EÚ C 249, 2014, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

Žaloba podaná 19. januára 2022 – Vyatsky Plywood Mill/Komisia

(Vec T-32/22)

(2022/C 109/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Rusko) (v zastúpení: M. Krestiyanova a N. Tuominen, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1930 z 8. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila články 3 a 4 základného nariadenia⁽²⁾, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila podania EU Plywood Associations pri jej stanovení vymedzenia výrobku, zloženia a definície výrobného odvetvia Únie a porušila zásadu riadnej správy vecí verejných. V skutočnosti sa Komisia ako nezávislý vyšetrovací orgán mala z vlastného podnetu sústrediť na dôkazy predložené EU Plywood Associations, overiť ich a vykonať riadne skutkové a právne posúdenie v kontexte vymedzenia výrobku, čo je základný prvok antidumpingového vyšetrovania ovplyvňujúceho všetky zistenia. Komisia tiež účinne zamietla/nezohľadnila žiadny dôkaz alebo argument žalobkyne týkajúci sa podania EU Plywood Associations.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 3 základného nariadenia tým, že vykonala chybnú cenovú analýzu v kontexte ujmy a príčinnej súvislosti. Po prvé Komisia ignorovala cenový vývoj po OP a riadne nezohľadnila zjavnú segmentáciu trhu. Po druhé Komisia opomenula posúdiť účinok prístupu k hlavnej surovine výrobného odvetvia Únie, vplyv dovozov z tretích krajín a akúkoľvek možnú diskrimináciu Ruska.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 21 základného nariadenia, keďže uloženie antidumpingových opatrení na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku je v rozpore s celkovým záujmom Únie. Výrobné odvetvie Únie, neprepojení dovozcovia a používatelia budú čeliť nedostatku vysokokvalitnej, ekologickej a cenovo dostupnej brezovej preglejky.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení – alternatívne pre prípad, že Všeobecný súd dospeje k záveru, že napadnuté nariadenia treba potvrdiť – že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia tým, že uložila opatrenie v jeho súčasnej forme, ktorá je v rozpore so záujmom Únie. Rozsahu konania by lepšie vyhovovalo, keby opatrenia mali formu variabilného cla založeného na valorickom cle obmedzenom minimálnou dovoznou cenou.

(¹) Ú. v. EÚ L 394, 2021, s. 7.

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

**Žaloba podaná 20. januára 2022 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers
Corses a i./Komisia**

(Vec T-34/22)

(2022/C 109/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Francúzsko) deväť ďalších žalobcov (v zastúpení: T. de Haan a V. Le Meur-Baudry, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2021/1879 z 26. októbra 2021, ktorým sa zamietajú tri žiadosti o ochranu názvu ako zemepisného označenia v súlade s článkom 52 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 [„Jambon sec de l'Île de Beauté“ (CHZO), „Lonzo de l'Île de Beauté“ (CHZO), „Coppa de l'Île de Beauté“ (CHZO)] (¹),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení jednak článkov 49, 50 a 52 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, s. 1) a jednak všeobecnej zásady práva právnej sily rozhodnutej veci v rozsahu, v akom Komisia išla nad rámec obmedzení právomocí, ktoré jej priznáva toto nariadenie.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článkov 7 a 13 nariadenia č. 1151/2012 v rozsahu, v akom sa Komisia dopustila nesprávneho uplatnenia uvedených ustanovení.

(¹) Ú. v. EÚ L 383, 2021, s. 1.