

- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta valtiontuen soveltuvuutta COVID-19 kriisistä aiheutuvien vahinkojen kannalta.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta valtiontuen oikeasuhteisuutta COVID-19 kriisistä aiheutuvien vahinkojen kannalta.
- 7) Seitsemännen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei tutkita asianmukaisesti valtiontuen kielteisiä vaikutuksia.
- 8) Kahdeksannen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä rikotaan SEUT erityismääräyksiä ja loukataan unionin oikeuden yleisiä periaatteita, jotka ovat olleet perustana lentoliikenteen vapauttamiselle Euroopan unionissa 1980-luvun lopusta lähtien (eli syrjintäkielto, palvelujen tarjoamisen vapaus – jota sovelletaan lentoliikenteeseen asetuksen 1008/2008<sup>(?)</sup> perusteella – ja sijoittautumisvapaus).
- 9) Yhdeksännen kanneperusteen mukaan vastaaja laiminlöi muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisen vakavista vaikeuksista huolimatta, ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
- 10) Kymmenennen kanneperusteen mukaan vastaaja jätti noudattamatta perusteluvollisuuttaan.

(<sup>1</sup>) Suuntaviivat valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen (EUVL 2014, C 249, s. 1-28).

(<sup>2</sup>) Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (uudelleen laadittu toisinto) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008, L 293, s. 3-20).

### Kanne 19.1.2022 – Vyatsky Plywood Mill v. komissio

(Asia T-32/22)

(2022/C 109/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Kantaja: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Krestiyanova ja N. Tuominen)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 8.11.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1930<sup>(1)</sup> kokonaisuudessaan siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi perusasetuksen<sup>(2)</sup> 3 ja 4 artiklaa, teki ilmeisen arviointivirheen, kun se jätti tarkastelematta EU:n vaneriyhdistysten huomautuksia määrittäessään tuotteen määritelmää sekä unionin tuotannonalan koostumusta ja määritelmää, ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta. Itse asiassa on niin, että tasapuolisena tutkimusviranomaisena komission olisi omasta aloitteestaan pitänyt keskittyä näyttöön, jonka EU:n vaneriyhdistykset toimittivat, tarkastaa se ja antaa asianmukainen tosiasiallinen ja oikeudellinen arvio tuotteen määritelmän asiayhteydessä, mikä on perustavanlaatuinen seikka kaikkiin päätelmiin vaikuttavassa polkumyynnitutkimuksessa. Komissio myös tosiasiallisesti hylkäsi/jätti huomiotta kaiken valittajalta saamansa näytön tai argumentin, joka koski EU:n vaneriyhdistysten huomautuksia.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi perusasetuksen 3 artiklaa suorittaessaan virheellisen hinta-analyysin vahingon ja syy-yhteyden asiayhteydessä. Ensinnäkin komissio jätti huomiotta tutkimusajanjakson jälkeisen hintakehityksen ja jätti ottamatta asianmukaisesti huomioon markkinoiden selvän segmentoitumisen. Toiseksi komissio jätti arvioimatta vaikutuksen, joka on unionin tuotannonalan pääsyllä pääasialliseen raaka-aineeseen, kolmansista maista peräisin olevan tuonnin vaikutuksen ja mahdollisen Venäjään kohdistuvan syrjinnän vaikutuksen.

- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi perusasetuksen 21 artiklaa, koska polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden kohdistaminen Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuontiin on vastoin unionin kokonaisintressiä. Unionin tuotannonala, etuyhteydettömät tuojat ja käyttäjät joutuvat tekemisiin sen kanssa, että korkealaatuisesta, ympäristöystävällisestä ja kohtuuhintaisesta koivuvanerista tulee pulaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa väitetään – toissijaisesti, mikäli unionin yleisen tuomioistuimen mielestä riidanalainen asetusta on pysytettävä –, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen määrätessään kyseisen toimenpiteen sen tämänhetkisessä muodossa, joka on vastoin unionin intressiä. Menettelyn ulottuvuuden kannalta olisi parempi, jos toimenpiteinä olisi muuttuva tulli, joka perustuu arvotulliin vähimmäistuontihinnalla rajoitettuna.

(<sup>1</sup>) EUVL 2021, L 394, s. 7.

(<sup>2</sup>) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

**Kanne 20.1.2022 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses ym. v. komissio**

(Asia T-34/22)

(2022/C 109/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Ranska) ja yhdeksän muuta kantajaa (edustajat: asianajat T. de Haan ja V. Le Meur-Baudry)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kolmen nimityksen suojaamista maantieteellisenä merkintänä koskevan hakemuksen hylkäämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 52 artiklan 1 kohdan mukaisesti ("Jambon sec de l'Île de Beauté" (SMM), "Lonzo de l'Île de Beauté" (SMM), "Coppa de l'Île de Beauté" (SMM)) 26.10.2021 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2021/1879 (<sup>1</sup>) ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ensinnäkin siihen, että maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatujärjestelmistä 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 (EUVL 2012, L 343, s. 1) 49, 50 ja 52 artiklaa on rikottu, ja toiseksi siihen, että oikeusvoimaa koskevaa yleistä oikeusperiaatetta on loukattu, koska komissio on ylittänyt kyseiseen asetukseen perustuvan toimivaltansa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1151/2012 7 ja 13 artiklan rikkomiseen, koska komissio on soveltanut edellä mainittuja säännöksiä virheellisesti.

(<sup>1</sup>) EUVL 2021, L 383, s. 1.