

5. Viies väide, et vaidlustatud otsus ei tuvasta riigiabi asjakohasust COVID-19 kriisi põhjustatud kahju suhtes.
6. Kuues väide, et vaidlustatud otsus ei tuvasta riigiabi proportsionaalsust COVID-19 kriisi põhjustatud kahju suhtes.
7. Seitsmes väide, et vaidlustatud otsus ei analüüsi nõuetekohaselt riigiabi negatiivset mõju.
8. Kaheksas väide, et vaidlustatud otsus rikub ELTL erisätteid ja liidu õiguse üldpõhimõtteid, millele tugineb lennustranspordi liberaliseerimine liidus alates 1980ndate lõpust (st diskrimineerimiskeeld, teenuste osutamise vabadus – mida lennustranspordi suhtes kohaldatakse määrusega (EÜ) nr 1008/2008⁽²⁾ – ja asutamisevabadus).
9. Üheksas väide, et vaatamata tõsistele raskustele jättis Euroopa Komisjon ametliku uurimismenetluse algatamata ja rikkus hageja menetlusõigusi.
10. Kümnes väide, et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ Suunised raskustes olevate mittefinantsettevõtjate päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta (ELT 2014 C 249, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (uuestisõnastamine) (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2008 L 293, lk 3).

19. jaanuaril 2022 esitatud hagi – Vyatsky Plywood Mill versus komisjon

(Kohtuasi T-32/22)

(2022/C 109/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Venemaa) (esindajad: advokaadid M. Krestiyanova ja N. Tuominen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 8. novembri 2021. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2021/1930, millega kehtestatakse Venemaalt pärit kasevineeri impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks⁽¹⁾ tervikuna hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus alusmääruse⁽²⁾ artikleid 3 ja 4, tegi ilmse hindamisvea, jättes toote määratlemisel, koostise kindlaksmääramisel ja liidu tööstuse määratlemisel Euroopa Liidu vineeritootjate ühenduste seisukohad arvesse võtmata, ja rikkus hea halduse põhimõtet. Tegelikult oleks komisjon erapooletu uurimisasutusena pidanud keskenduma Euroopa Liidu vineeritootjate ühenduste esitatud tõenditele omal algatusel, neid kontrollima ja andma asjakohase faktilise ja õigusliku hinnangu toote määratluse kontekstis, mis on kõiki järeltõlgimise mõjutav peamine tegur dumpinguvastases uurimises. Komisjon jättis ka tegelikult rahuldumata/lükkas tagasi kõik hageja esitatud tõendid või argumendid seoses Euroopa Liidu vineeritootjate ühenduste seisukohtadega.
2. Teine väide, et komisjon rikkus alusmääruse artiklit 3, tehes kahju ja põhjusliku seose osas väära hinnaanaluüsi. Esiteks eiras komisjon uurimismenetlusejärgseid hinnaarenguid ja jättis nõuetekohaselt arvesse võtmata turu ilmsel killustumist. Teiseks jättis komisjon hindamata liidu tööstuse juurdepääsu mõju toorainele, kolmandatest riikidest impordi toimet ja igasugust potentsiaalset diskrimineerimist Venemaa suhtes.

3. Kolmas väide, et komisjon rikkus alusmääruse artiklit 21, kuna dumpinguvastaste meetmete kehtestamine Venemaalt pärit kasepuidu impordile läheb vastuollu liidu üldiste huvidega. Liidu tööstus, sidemeteta importijad ja kasutajad puutuksid kokku olukorraga, kus on puudus kõrgekvaliteetset, keskkonnasõbralikust ja taskukohase hinnaga kasevineerist.
4. Neljas väide – mis on esitatud teise võimalusena juhuks, kui Üldkohus peaks jäeldama, et vaidlustatud määrus tuleb säilitada –, et komisjon tegi ilmse hindamisvea, kehtestades meetme selle praegusel kujul, mis on vastuolus liidu huvidega. Menetluse ulatus oleks tõhusam, kui meetmed võetaks muutuva tollimaksuna *ad valorem* tollimaksu alusel, millele on seatud minimaalne impordihind.

⁽¹⁾ ELT 2021, L 394, lk 7.

⁽²⁾ Regulation (EU) 2016/1036 of the European Parliament and of the Council of 8 June 2016 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union (OJ 2016, L 176, p. 21).

20. jaanuaril 2022 esitatud hagi – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses jt versus komisjon

(Kohtuasi T-34/22)

(2022/C 109/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Prantsusmaa) ja veel üheksa hagejat (esindajad: advokaadid T. de Haan ja V. Le Meur-Baudry)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 26. oktoobri 2021. aasta rakendusotsus (EL) 2021/1879, millega lükatakse tagasi kolm geograafilise tähise nimetuse kaitse taotlust vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1151/2012 artikli 52 lõikele 1 („Jambon sec de l'Île de Beauté“ (KGT), „Lonzo de l'Île de Beauté“ (KGT), „Coppa de l'Île de Beauté“ (KGT))⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud esiteks Euroopa parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT 2012, L 343, lk 1) artikleid 49, 50 ja 52, ning teiseks kohtuotsuse seadusjõu üldpõhimõtet, sest komisjon ületas selle määrusega talle antud pädevuse piire.
2. Teise väite kohaselt on rikutud määruse nr 1151/2012 artikleid 7 ja 13, sest komisjon kohaldas eespool viidatud sätteid väärtalt.

⁽¹⁾ ELT 2021, L 383, lk 1.