

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης th pharma — Υπ' αριθ. 17 916 522 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Νοεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 1605/2020-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και του άρθρου 47, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 14ης Ιανουαρίου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-28/22)

(2022/C 109/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, S. Rating και I.-Γ. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 26ης Ιουλίου 2021 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.63203 (2021/N) — Γερμανία — Ενίσχυση αναδιάρθρωσης προς την Condor και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δέκα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και ότι η επίμαχη κρατική ενίσχυση δεν εμπίπτει στο ουσιαστικό πεδίο εφαρμογής των κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση (¹), διότι η Condor Flugdienst GmbH (στο εξής: «Condor») εξαγοράζεται από μεγαλύτερο επιχειρηματικό όμιλο, οι δε δυσκολίες της δεν είναι εγγενείς και προκύπτουν από αυθαίρετη κατανομή του κόστους.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής δεν απέδειξε ανεπάρκεια της αγοράς και κοινωνικές δυσχέρειες.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέλειψε να παράσχει, για λόγους σύγκρισης, ένα αξιόπιστο εναλλακτικό σενάριο που να μην περιλαμβάνει κανένα στοιχείο κρατικής ενισχύσεως και δεν απέδειξε ότι η «Condor» εξάντλησε όλες τις επιλογές που της προσέφερε η αγορά.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδεικνύει ότι το σχέδιο αναδιάρθρωσης είναι ρεαλιστικό, συνεκτικό και μεγάλης κλίμακας και ότι είναι κατάλληλο να αποκαταστήσει τη μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα της «Condor», χωρίς να στηριχθεί σε περαιτέρω κρατική ενίσχυση, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδεικνύει την αναγκαιότητα της κρατικής ενισχύσεως για τη ζημία που προκλήθηκε από την κρίση COVID-19.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδεικνύει την αναλογικότητα της κρατικής ενισχύσεως σε σχέση με τη ζημία που προκάλεσε η κρίση COVID-19.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εξετάζει ορθώς τις αρνητικές συνέπειες της κρατικής ενισχύσεως.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης στις οποίες βασίστηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην Ένωση από τα τέλη της δεκαετίας του 1980 (ήτοι την απαγόρευση των διακρίσεων, την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών -που εφαρμόζεται στις αεροπορικές μεταφορές με τον κανονισμό 1008/2008⁽²⁾— και την ελευθερία εγκαταστάσεως.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται ότι η καθής δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά τις σοβαρές δυσχέρειες και ότι προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
10. Με τον δέκατο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως.

⁽¹⁾ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση μη χρηματοπιστωτικών προβληματικών επιχειρήσεων (ΕΕ 2014, C 249, σ. 1-28).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1008/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Σεπτεμβρίου 2008, σχετικά με κοινούς κανόνες εκμετάλλευσης των αεροπορικών γραμμών στην Κοινότητα (αναδιτύπωση) (κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ 2008 L 293, σ. 3-20).

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2022 — Vyatsky Plywood Mill κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-32/22)

(2022/C 109/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vyatsky Plywood Mill ΟΟΟ (Κίροφ, Ρωσία) (εκπρόσωποι: M. Krestyanova και N. Tuominen, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/1930 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές κόντρα-πλακέ σημύδας, καταγωγής Ρωσίας⁽¹⁾, στο σύνολό του, κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα·
- Να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα, καθώς και στα έξοδα που προκάλεσε η παρούσα διαδικασία.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε παράβαση των άρθρων 3 και 4 του Βασικού Κανονισμού⁽²⁾, υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως μη λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις των ενώσεων κατασκευαστών κόντρα-πλακέ της ΕΕ κατά τον καθορισμό του πεδίου καλύψεως του προϊόντος, της συστάσεως και του ορισμού του ενωσιακού κλάδου παραγωγής και παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως. Στην πραγματικότητα, ως αμερόληπτη ελεγκτική αρχή, η Επιτροπή όφειλε να εστιάσει αυτεπαγγέλτως την προσοχή στα στοιχεία που υπέβαλαν οι ενώσεις κατασκευαστών κόντρα-πλακέ της ΕΕ, να τα διακρίβωσει και να προβεί στην προσήκουσα πραγματική και νομική εκτίμηση εντός του πλαισίου του πεδίου καλύψεως του προϊόντος, το οποίο αποτελεί θεμελιώδες στοιχείο της έρευνας υποθέσεως αντιντάμπινγκ και ασκεί επιρροή ως προς την αξιολόγηση όλων των στοιχείων. Επιπλέον, η Επιτροπή απέρριψε ή παρέβλεψε κάθε στοιχείο ή επιχείρημα της προσφεύγουσας όσον αφορά τις παρατηρήσεις των ενώσεων κατασκευαστών κόντρα-πλακέ της ΕΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 3 του Βασικού Κανονισμού, προβαίνοντας σε εσφαλμένη ανάλυση τιμών στο πλαίσιο της ζημίας και της αιτιώδους συνάφειας. Πρώτον, η Επιτροπή αγνόησε την εξέλιξη των τιμών μετά την ΠΕ και δεν έλαβε προσηκόντως υπόψη την κατάσταση της κατά τα φαινόμενα σχετικής αγοράς. Δεύτερον παρέλειψε να εκτιμήσει τα αποτελέσματα της εκ μέρους του ενωσιακού κλάδου παραγωγής προσβάσεως στη βασική πρώτη ύλη, καθώς και τον αντίκτυπο των εισαγωγών από τρίτες χώρες και της ενδεχόμενης δυσμενούς διακρίσεως εις βάρος της Ρωσίας.