

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2021/1930 z 8. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku <sup>(1)</sup> (ďalej len „napadnuté nariadenie“), v rozsahu, v akom sa vzťahuje na žalobcov, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobcom v súvislosti s týmto konaním.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila článok 2 ods. 10 písm. i) nariadenia (EÚ) 2016/1036 <sup>(2)</sup> (základné nariadenie) tým, že neusúdila, že žalobcovia a Sveza-Les tvoria jeden hospodársky subjekt a tým, že upravila vývoznú cenu o výšku provízií zaplatených v prospech Sveza-Les, alebo subsidiárne na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a konala v rozpore s článkom 2 ods. 10 a 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia tým, že neupravila normálnu hodnotu o prirážku, ktorú získala spoločnosť Sveza-Les pri domácich predajoch.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a konala v rozpore s článkom 2 ods. 6 základného nariadenia tým, že pri stanovovaní predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na účely určenia normálnej hodnoty nezohľadnila dividendy, ktoré prijala spoločnosť Sveza –Les od Sveza Uralskij.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a konala v rozpore s článkom 2 ods. 6 základného nariadenia tým, že pri stanovovaní predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na účely určenia normálnej hodnoty rozdelila náklady, ktoré vynaložila Sveza-Les v súvislosti s výrobou a predajom preglejky.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, neuviedla dôvody a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že do rozsahu dotknutého výrobku zaradila štvorcovú preglejku, alebo sa subsidiárne dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, neuviedla dôvody, porušila právo na riadnu správu vecí verejných a konala v rozpore s článkom 3 ods. 2 a 6 základného nariadenia tým, že samostatne neposúdila preglejku štvorcového tvaru na účely ujmy a príčinnej súvislosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, konala v rozpore s článkom 3 ods. 2 základného nariadenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že určila dovozné hodnoty na základe nespoľahlivých údajov.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, konala v rozpore s článkom 3 ods. 6 a 7 základného nariadenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že vo svojom hodnotení príčinnej súvislosti nezohľadnila existenciu rôznych segmentov trhu, ako aj vplyv iných známych faktorov spôsobujúcich ujmu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 394, 2021, s. 7.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

**Žaloba podaná 4. januára 2022 – ZHPLK/Komisia**

**(Vec T-3/22)**

(2022/C 84/67)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Zheshartsky LPK OOO (Zheshart, Rusko) (v zastúpení: P. Vander Schueren a E. Gergondet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je prípustná,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1930 z 8. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku<sup>(1)</sup> (ďalej len „napadnuté nariadenie“) v rozsahu, v akom sa vzťahuje na žalobcu, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v rámci tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila článok 2 ods. 10 a článok 2 ods. 10 písm. i) nariadenia (EÚ) 2016/1036<sup>(2)</sup> (ďalej len „základné nariadenie“) tým, že upravila vývoznú cenu žalobkyne za provízie zaplatené Trade House za domáce predaje namiesto úpravy normálnej hodnoty v celkovej výške týchto provízií.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila článok 2 ods. 10 písm. e) alebo subsidiárne článok 2 ods. 10 písm. k) základného nariadenia tým, že pri úprave vývozných cen nezohľadnila náhradu nákladov na dopravu.
3. Tretím žalobným dôvodom sa tvrdí, subsidiárne, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávnych posúdení, keď konala v rozpore s článkom 2 ods. 6 základného nariadenia a neposkytla dôvody, keďže pri určovaní predajných, administratívnych a všeobecných nákladov žalobcu nezohľadnila potrebu náhrady nákladov na dopravu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, nedostatku odôvodnenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že zahrnula preglejku v tvare štvorca medzi príslušný výrobok alebo subsidiárne sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, nedostatku odôvodnenia, porušenia práva na riadnu správu vecí verejných a porušila článok 3 ods. 2 a článok 3 ods. 6 základného nariadenia tým, že neposúdila samostatne preglejku v tvare štvorca na účely ujmy a príčinnej súvislosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, porušila článok 3 ods. 2 základného nariadenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že určila objemy dovozu založené na nedôveryhodných údajoch.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, porušila článok 3 ods. 6 a článok 3 ods. 7 základného nariadenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že vo svojom posúdení príčinnej súvislosti nepreskúmala existenciu rôznych segmentov trhu, ako aj dopad iných známych faktorov spôsobujúcich ujmu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 394, 2021, s. 7.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).