

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 65 ods. 6 nariadenia Rady (EÚ) č. 207/2009,
- porušenie článku 76 nariadenia Rady (EÚ) č. 207/2009 a pravidla 37, ako aj pravidla 50 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 52 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (EÚ) č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 52 ods. 1 a 2 nariadenia Rady (EÚ) č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. januára 2022 – Airoidi Metalli/Komisía**(Vec T-1/22)**

(2022/C 84/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Taliansko) (v zastúpení: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1784 z 8. októbra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz plochých valcovaných výrobkov z hliníka s pôvodom v Čínskej ľudovej republike,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2021/1784 ⁽¹⁾ uvádza žalobkyňa dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na údajne nesprávnom posúdení analýzy škody a analýzy príčinnej súvislosti ako aj nedostatku riadneho zverejnenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na údajne nesprávnom posúdení možnej existencie vážnych narušení v niektorej krajine alebo v niektorom odvetví tejto krajiny, ktorého sa dopustila Európska komisia.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1784 z 8. októbra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz plochých valcovaných výrobkov z hliníka s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 359, 2021, s. 6).

Žaloba podaná 4. januára 2022 – Sveza Verchňaja Siňáčicha a i./Komisia**(Vec T-2/22)**

(2022/C 84/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Sveza Verchňaja Siňáčicha NAO (Verchňaja Siňáčicha, Rusko) a 6 ďalších žalobcov (v zastúpení: P. Vander Schueren a E. Gergondet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2021/1930 z 8. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku ⁽¹⁾ (ďalej len „napadnuté nariadenie“), v rozsahu, v akom sa vzťahuje na žalobcov, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobcom v súvislosti s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila článok 2 ods. 10 písm. i) nariadenia (EÚ) 2016/1036 ⁽²⁾ (základné nariadenie) tým, že neusúdila, že žalobcovia a Sveza-Les tvoria jeden hospodársky subjekt a tým, že upravila vývoznú cenu o výšku provízií zaplatených v prospech Sveza-Les, alebo subsidiárne na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a konala v rozpore s článkom 2 ods. 10 a 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia tým, že neupravila normálnu hodnotu o prirážku, ktorú získala spoločnosť Sveza-Les pri domácich predajoch.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a konala v rozpore s článkom 2 ods. 6 základného nariadenia tým, že pri stanovovaní predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na účely určenia normálnej hodnoty nezohľadnila dividendy, ktoré prijala spoločnosť Sveza –Les od Sveza Uralskij.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a konala v rozpore s článkom 2 ods. 6 základného nariadenia tým, že pri stanovovaní predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na účely určenia normálnej hodnoty rozdelila náklady, ktoré vynaložila Sveza-Les v súvislosti s výrobou a predajom preglejky.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, neuviedla dôvody a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že do rozsahu dotknutého výrobku zaradila štvorcovú preglejku, alebo sa subsidiárne dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, neuviedla dôvody, porušila právo na riadnu správu vecí verejných a konala v rozpore s článkom 3 ods. 2 a 6 základného nariadenia tým, že samostatne neposúdila preglejku štvorcového tvaru na účely ujmy a príčinnej súvislosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, konala v rozpore s článkom 3 ods. 2 základného nariadenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že určila dovoznú hodnotu na základe nespoľahlivých údajov.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, konala v rozpore s článkom 3 ods. 6 a 7 základného nariadenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných tým, že vo svojom hodnotení príčinnej súvislosti nezohľadnila existenciu rôznych segmentov trhu, ako aj vplyv iných známych faktorov spôsobujúcich ujmu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 394, 2021, s. 7.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 4. januára 2022 – ZHPLK/Komisia

(Vec T-3/22)

(2022/C 84/67)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zheshartsky LPK OOO (Zheshart, Rusko) (v zastúpení: P. Vander Schueren a E. Gergondet, advokáti)