

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali pogodbe o lizingu motornega vozila, pri katerih se upošteva prevožene kilometre, ki se sklenejo s potrošnikom, v trajanju 24 mesecev, pomenijo storitve „najema avtomobilov“ in zato v primeru pogodbe, sklenjene na daljavo, spadajo pod izjemo od pravice do odstopa, določeno v členu 16(l) Direktive 2011/83/EU <sup>(1)</sup>?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje nikalen:

Ali pogodbe o lizingu motornega vozila, pri katerih se upošteva prevožene kilometre, ki se sklenejo s potrošnikom, pomenijo pogodbe o finančnih storitvah v smislu člena 2(b) Direktive 2002/65/ES <sup>(2)</sup>, ki je bil prevzet v člen 2, točka 12, Direktive 2011/83/EU?

- (<sup>1</sup>) Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).
- (<sup>2</sup>) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2002/65/ES z dne 23. septembra 2002 o trženju finančnih storitev potrošnikom na daljavo in o spremembi Direktive Sveta 90/619/EGS ter direktiv 97/7/ES in 98/27/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 4, str. 321).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bezirksgericht für Handelssachen Wien  
(Avstrija) 19. decembra 2022 – Bundesarbeitskammer/HDI Global SE**

(Zadeva C-771/22, HDI Global)

(2023/C 112/31)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Bundesarbeitskammer

Tožena stranka: HDI Global SE

**Vprašanja za predhodno odločanje:**

1. Ali je treba člen 17 Direktive (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (Direktiva o paketnih potovanjih) razlagati tako, da so plačila potnika organizatorju potovanja pred začetkom potovanja zavarovana samo takrat, če do potovanja ne pride zaradi insolventnosti, ali pa so zavarovana tudi plačila organizatorju potovanja, izvedena pred uvedbo postopka zaradi insolventnosti, če je potnik pred insolventnostjo odstopil od pogodbe zaradi izrednih okoliščin v smislu člena 12 omenjene Direktive 2015/2302?
2. Ali je treba člen 17 Direktive (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (Direktiva o paketnih potovanjih) razlagati tako, da so plačila potnika organizatorju potovanja pred začetkom potovanja zavarovana, če potnik odstopi od potovanja še pred nastopom insolventnosti zaradi izrednih okoliščin v smislu člena 12 zgoraj navedene Direktive [...] (ni prevedeno) 2015/2302, do insolventnosti pa bi prišlo med rezerviranim potovanjem?

3. Ali je treba člen 17 Direktive (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (Direktiva o paketnih potovanjih) razlagati tako, da so plačila potnika organizatorju potovanja pred začetkom potovanja zavarovana, če potnik odstopi od potovanja še pred nastopom insolventnosti zaradi izrednih okoliščin v smislu člena 12 zgoraj navedene Direktive [...] (ni prevedeno) 2015/2302 in so insolventnost organizatorja potovanja povzročile te izredne okoliščine?

(<sup>1</sup>) UL 2015, L 326, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Nürnberg (Nemčija)  
21. decembra 2022 – JX/FTI Touristik GmbH**

**(Zadeva C-774/22, FTI Touristik)**

(2023/C 112/32)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Nürnberg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* JX

*Tožena stranka:* FTI Touristik GmbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 (<sup>1</sup>) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (člen 18(1) Uredbe št. 1215/2012) razlagati tako, da ta člen poleg določbe o mednarodni pristojnosti vsebuje tudi določbo o krajevni pristojnosti nacionalnih sodišč v zadevah, ki se nanašajo na pogodbe o potovanju, ki jo mora upoštevati sodišče, ki odloča v zadevi, če imata potrošnik in potnik pa tudi druga pogodbeni stranka, in sicer organizator potovanja, stalno prebivališče oziroma sedež v isti državi članici, končni namembni kraj potovanja pa ne leži v tej državi članici, temveč v tujini (tako imenovani „nepravi notranji položaji“), zaradi česar lahko potrošnik v okviru dopolnitve nacionalnih pravil o pristojnosti toži organizatorja potovanja na izpolnitev pogodbenih zahtevkov pri sodišču, na območju katerega ima potrošnik stalno prebivališče?

(<sup>1</sup>) UL 2012, L 351, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija)  
22. decembra 2022 – flightright GmbH/TAP Portugal**

**(Zadeva C-778/22, flightright)**

(2023/C 112/33)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Hamburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* flightright GmbH

*Tožena stranka:* TAP Portugal