

**Prejudiciële vragen**

- 1) Vormen overeenkomsten met een consument voor het leasen van een motorvoertuig, met kilometerafrekening en met een looptijd van 24 maanden “autoverhuurdiensten” en vallen zij derhalve onder de in artikel 16, onder l), van richtlijn 2011/83/EU <sup>(1)</sup> bedoelde uitzondering op een herroepingsrecht overeenkomstig het recht inzake verkoop op afstand?
- 2) Indien de eerste prejudiciële vraag ontkennend wordt beantwoord:

Vormen overeenkomsten met een consument voor het leasen van een motorvoertuig met kilometerafrekening overeenkomsten betreffende financiële diensten in de zin van artikel 2, onder b), van richtlijn 2002/65/EG <sup>(2)</sup>, waarvan de bewoordingen zijn overgenomen in artikel 2, punt 12, van richtlijn 2011/83/EU?

- 
- <sup>(1)</sup> Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 85/577/EEG en van richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad (PB 2011, L 304, blz. 64).
- <sup>(2)</sup> Richtlijn 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2002 betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten en tot wijziging van de richtlijnen 90/619/EEG, 97/7/EG en 98/27/EG van de Raad (PB 2002, L 271, blz. 16).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bezirksgericht für Handelssachen Wien  
(Oostenrijk) op 19 december 2022 — Bundesarbeitskammer/HDI Global SE**

(Zaak C-771/22, HDI Global)

(2023/C 112/31)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Bundesarbeitskammer

Verwerende partij: HDI Global SE

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, alleen beschermd zijn wanneer de reis ten gevolge van de insolventie niet plaatsvindt, of zijn ook vóór de inleiding van de insolventieprocedure aan de organisator verrichte betalingen beschermd wanneer de reiziger de reis vóór de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302?
- 2) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, beschermd zijn wanneer de reiziger de reis nog vóór het begin van de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302, maar de insolventie tijdens de geboekte reis zou zijn begonnen?

- 3) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, beschermd zijn wanneer de reiziger de reis nog vóór het begin van de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302 en de insolventie van de organisator is ontstaan wegens deze buitengewone omstandigheden?

(<sup>1</sup>) PB 2015, L 326, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Amtsgericht Nürnberg (Duitsland) op  
21 december 2022 — JX/FTI Touristik GmbH**

**(Zaak C-774/22, FTI Touristik)**

(2023/C 112/32)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Nürnberg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: JX

Verwerende partij: FTI Touristik GmbH

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 (<sup>1</sup>) van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel I bis-verordening) aldus worden uitgelegd dat deze bepaling niet alleen de internationale bevoegdheid regelt, maar daarnaast ook voorziet in een door de feitenrechter verplicht toe te passen regeling inzake de territoriale bevoegdheid van nationale rechters voor geschillen over reisovereenkomsten, wanneer zowel de consument in de hoedanigheid van reiziger als de wederpartij in de hoedanigheid van reisorganisator in dezelfde lidstaat gevestigd zijn, maar de reisbestemming niet in deze lidstaat doch in het buitenland gelegen is ("onechte binnenlandse situaties"), met als gevolg dat de consument in aanvulling op de nationale bevoegdheidsregels een vordering uit overeenkomst tegen de reisorganisator kan instellen bij de rechter van zijn woonplaats?

(<sup>1</sup>) PB 2012, L 351, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Hamburg (Duitsland) op  
22 december 2022 — flightright GmbH / TAP Portugal**

**(Zaak C-778/22, flightright)**

(2023/C 112/33)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Hamburg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: flightright GmbH

Verwerende partij: TAP Portugal