

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su vartotoju sudarytos 24 mėnesius galiojančios variklinės transporto priemonės lizingo sutartys su ridos apskaita yra paslaugos „automobilių nuomos“ srityje ir todėl joms galioja nuotolinės prekybos sutartims taikoma teisės atsisakyti sutarties išimtis pagal Direktyvos 2011/83/ES ⁽¹⁾ 16 straipsnio 1 punktą?
2. Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar su vartotoju sudarytos variklinės transporto priemonės lizingo sutartys su ridos apskaita yra finansinių paslaugų sutartys, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2002/65/EB ⁽²⁾ 2 straipsnio b punktą, kuris buvo perkeltas į Direktyvos 2011/83 2 straipsnio 12 punktą?

- ⁽¹⁾ 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).
- ⁽²⁾ 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir Direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB (OL L 271, 2002, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 321).

2022 m. gruodžio 19 d. *Bezirksgericht für Handelssachen Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bundesarbeitskammer / HDI Global SE*

(Byla C-771/22, *HDI Global*)

(2023/C 112/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Bundesarbeitskammer*

Atsakovė: *HDI Global SE*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva) ⁽¹⁾, 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas užtikrinamas tik tuo atveju, jei kelionės paslaugos nesuteikiamos dėl organizatoriaus nemokumo, ar vis dėlto užtikrinamas ir bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki nemokumo atsiradimo, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2015/2302 12 straipsnį?
2. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva), 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad užtikrinamas bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos <...> 2015/2302 12 straipsnį, tačiau nemokumas atsirado užsakytos kelionės metu?

3. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva), 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad užtikrinamas bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos <...> 2015/2302 12 straipsnį, o kelionių organizatoriaus nemokumas atsirado dėl šių nepaprastų aplinkybių?

(¹) OL L 326, 2015, p. 1.

2022 m. gruodžio 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JX / FTI Touristik GmbH

(Byla C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: JX

Atsakovė: FTI Touristik GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (¹) 18 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje įtvirtintas ne tik tarptautinės jurisdikcijos reglamentavimas, bet ir nacionalinių teismų teritorinės jurisdikcijos kelionės sutarčių bylose reglamentavimas, kurio turi paisyti bylą nagrinėjantis teismas, kai ir vartotojo – keliautojo – ir jo sutarties šalies – kelionių organizatoriaus – nuolatinė gyvenamoji (buveinės) vieta yra toje pačioje valstybėje narėje, bet kelionės tikslas yra ne šioje valstybėje narėje, o užsienyje (vadinamosios netikros vidaus situacijos), o tai lemia, kad, papildant nacionalines jurisdikcijos taisykles, vartotojas sutartinius reikalavimus kelionių organizatoriui gali reikšti savo nuolatinės gyvenamosios vietos teisme?

(¹) OL L 351, 2012, p. 1.

2022 m. gruodžio 22 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje flightright GmbH / TAP Portugal

(Byla C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: flightright GmbH

Atsakovė: TAP Portugal