

3. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

Ali je do začetka veljavnosti novih delegiranih aktov obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, s tem popolnoma opuščena?

(¹) Uredba (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2017 o vzpostavitvi okvira za označevanje z energijskimi nalepkami in razveljavitvi Direktive 2010/30/EU (UL 2017, L 198, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Satversmes tiesa (Latvija) 12. decembra 2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima

(Zadeva C-767/22)

(2023/C 94/25)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Satversmes tiesa

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki pred ustavnim sodiščem: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Latvijas Republikas Saeima

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali nacionalna zakonodaja, v skladu s katero nacionalno sodišče o odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, odloča v ločenem postopku v zvezi z nezakonito pridobljenim premoženjem, ki se od glavnega kazenskega postopka loči, preden se ugotovi, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, in je oseba spoznana za krivo, ter ki odvzem določa tudi na podlagi gradiva, izločenega iz spisa kazenske zadeve, spada na področje uporabe Direktive 2014/42 (¹), zlasti njenega člena 4, in Okvirnega sklepa 2005/212 (²), zlasti njegovega člena 2?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba zakonodajo o dostopu do gradiva zadeve v zvezi z nezakonito pridobljenim premoženjem šteti za skladno s pravico do poštenega sojenja iz člena 47 Listine in člena 8(1) Direktive 2014/42?
3. Ali je treba načelo primarnosti prava Unije razlagati tako, da nasprotuje temu, da bi ustavno sodišče države članice, ki odloča o ustavni pritožbi zoper nacionalno zakonodajo, ki je bila razglašena za nezdržljivo s pravom Unije, odločilo, da se uporablja načelo pravne varnosti in da se pravni učinki te zakonodaje ohranijo za obdobje, v katerem je veljala?

(¹) Direktiva 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji (UL 2014, L 127, str. 39).

(²) Okvirni sklep Sveta 2005/212/PNZ z dne 24. februarja 2005 o zplembi premoženjske koristi, pripomočkov in premoženja, ki so povezani s kaznivimi dejanji (UL 2005, L 68, str. 49).

Tožba, vložena 16. decembra 2022 — Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Armati in P. Caro de Sousa, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Portugalska republika s tem, da je v veljavi ohranila člen 2 zakona št. 25/2018 z dne 14. junija, s katerim je bil odstavek 7 dodan v člen 25 zakona št. 31/2009 z dne 3. julija, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 40/2015, v katerem je določeno, da „imeti univerzitetne diplome iz gradbenega inženirstva – na katere se nanaša Priloga VI k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES⁽¹⁾ z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/55/EU z dne 20. novembra 2013 – ki so svoje univerzitetno izobraževanje začeli v študijskih letih, navedenih v teh prilogi, in ki so predložili dokazilo, da so v okviru določb uredbe št. 73/73 z dne 28. februarja med 1. novembrom 2009 in 1. novembrom 2017 prevzeli arhitekturno projektiranje, za katero je bilo izdano občinsko dovoljenje, lahko izvajajo projektiranja, posebej določena v tej uredbi, pod pogoji, ki jih ta vsebuje, in ob upoštevanju veljavne zakonske ureditve za dejavnost, pri čemer so kljub temu zavezani izpolnjevati obveznosti iz tega zakona in, če je potrebno, pristojnim upravnim organom predložiti dokazila o tem“, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 49(1) Priloge VI in člena 59(3) Direktive 2005/36/ES ter členov 45 PDEU, 49 PDEU in 56 PDEU;
- Portugalski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Inženirji, katerih diplome so našete v Prilogi VI k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij, so pridobili pravice za izvajanje arhitekturnih projektiranj po vsej Evropski uniji (v nadaljevanju: pridobljene pravice). Inženirjem so pridobljene pravice priznane samo, če so svoje univerzitetno izobraževanje zaključili najpozneje v šolskem letu, navedenem v Prilogi VI k direktivi.

Portugalska republika je leta 2018 sprejela zakon (zakon št. 25/2018 z dne 14. junija), s katerim so se znatno omejile pridobljene pravice teh inženirjev, pa tudi dostop do poklica arhitekta in svoboda gibanja oseb. Natančneje, člen 2 tega zakona:

- a. pridobljene pravice gradbenih inženirjev, ki so svoje univerzitetno izobraževanje začeli v študijskih letih, navedenih v direktivi, omejuje tako da je vsem gradbenim inženirjem, ki so svoje univerzitetno izobraževanje začeli v prejšnjih študijskih letih, odvzeta možnost uveljavljanja pridobljenih pravic; ter
- b. diskriminatorno in brez vsakršne podlage v direktivi za to, da bi gradbeni inženir lahko izvajal arhitekturno projektiranje, zahteva, da je med 1. novembrom 2009 in 1. novembrom 2017 prevzel arhitekturno projektiranje, za katero je bilo izdano občinsko dovoljenje. To zahtevo je posebej težko izpolniti, saj lokalne oblasti na Portugalskem sistematično zavračajo arhitekturna projektiranja inženirjev, ki uresničujejo pridobljene pravice na podlagi Direktive 2005/36/ES.

Komisija je 24. januarja 2019 Portugalski republiki poslala uradni opomin. Na Portugalsko republiko je bilo nato 29. februarja 2020 naslovljeno obrazloženo mnenje, na katero ta ni odgovorila.

⁽¹⁾ UL 2005, L 255, str. 22.

Pritožba, ki jo je Trebor Robert Bilkiewicz vložil 23. decembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 26. oktobra 2022 v zadevi T-273/21, The Bazooka Companies/EUIPO

(Zadeva C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Trebor Robert Bilkiewicz (zastopnik: P. Ratnicki-Kiczka, adwokat)