

3. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Je do doby, než vstoupí v platnost nové akty v přenesené pravomoci, povinnost dodavatelů nebo obchodníků nabízejících výrobky označované energetickými štítky uvádět ve svých reklamách třídu energetické účinnosti a rozpětí tříd energetické účinnosti v tomto ohledu dočasně zcela zrušena?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1369 ze dne 4. července 2017, kterým se stanoví rámec pro označování energetickými štítky a zrušuje směrnice 2010/30/EU (Úř. věst. 2017, L 198, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Satversmes tiesa (Lotyšsko) dne 12. prosince 2022 –
1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG v. Latvijas Republikas Saeima**

(Věc C-767/22, 1Dream)

(2023/C 94/25)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Satversmes tiesa

Účastníci původního řízení

Stěžovatelé před Ústavním soudem: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Odpůrce: Latvijas Republikas Saeima

Předběžné otázky

- 1) Spadá do působnosti směrnice 2014/42 (¹), zvláště jejího článku 4, a rámcového rozhodnutí 2005/212 (²), zvláště jeho článku 2, vnitrostátní právní úprava, podle níž vnitrostátní soud rozhoduje o konfiskaci výnosu z trestné činnosti v samostatném řízení týkajícím se nezákonně nabytého majetku, které není součástí hlavního trestního řízení, a to předtím, než je konstatováno spáchání trestného činu a než je určitá osoba prohlášena vinnou tímto činem, a v níž je stanovena rovněž konfiskace na základě materiálů vyňatých z trestního spisu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, je právní úprava týkající se přístupu k materiálům k případu, který je předmětem řízení týkajícího se nezákonně nabytého majetku, slučitelná s právem na spravedlivý proces, které je stanoveno v článku 47 Listiny a v čl. 8 odst. 1 směrnice 2014/42?
- 3) Musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby ústavní soud členského státu, který rozhoduje o ústavní stížnosti podané proti vnitrostátní právní úpravě, která byla prohlášena za neslučitelnou s unijním právem, rozhodl, že se použije zásada právní jistoty a že právní účinky této právní úpravy jsou zachovány po dobu, kdy byla tato právní úprava v platnosti?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (Úř. věst. 2014, L 127, s. 39).

(²) Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti (Úř. věst. 2005, L 68, s. 49).

Žaloba podaná dne 16. prosince 2022 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Armati, P. Caro de Sousa, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Portugalská republika tím, že ponechala v platnosti článek 2 zákona č. 25/2018 ze dne 14. června 2018, který doplňuje odstavec 7 do článku 25 zákona č. 31/2009 ze dne 3. července 2009, ve znění zákona č. 40/2015, v němž se stanoví, že „držitelé vysokoškolského diplomu stavebního inženýrství, o kterých hovoří příloha VI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES⁽¹⁾ ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací, ve znění směrnice 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013, kteří zahájili vzdělávání v akademických letech uvedených ve zmíněné příloze a kteří doloží, že jim v souladu s nařízením č. 73/73 ze dne 28. února 1973 byl mezi 1. listopadem 2009 a 1. listopadem 2017 zadán architektonický projekt, který schválila obec, mohou vypracovávat projekty specificky uvedené v tomto nařízení, za podmínek v něm stanovených a v souladu se zákonným režimem platným pro danou činnost, musí však dodržet povinnosti stanovené tímto zákonem a případně doložit jejich plnění příslušným správním orgánům“, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 49 odst. 1 přílohy VI a čl. 59 odst. 3 směrnice 2005/36/ES a z článků 45, 49 a 56 SFEU;
- uložil Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Inženýři, jejichž diplomy jsou vyjmenovány v příloze VI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací, nabyli práva na realizaci architektonických projektů v celé Evropské unii („nabytá práva“). Tito inženýři mají nabytá práva pouze tehdy, pokud dokončili vzdělání nejpozději v akademickém roce uvedeném v příloze VI směrnice.

V roce 2018 schválila Portugalská republika zákon (zákon č. 25/2018 ze dne 14. června 2018), který značně omezil nabytá práva těchto inženýrů, přístup k profesi architekta a volný pohyb osob. Konkrétně, článek 2 tohoto zákona:

- a. Omezuje nabytá práva na stavební inženýry, kteří zahájili své vzdělávání v akademických letech uvedených ve směrnici, takže všichni stavební inženýři, kteří zahájili své vzdělávání v předchozích akademických letech, jsou zbaveni možnosti využít svých nabytých práv.
- b. Vyžaduje, diskriminujícím způsobem a bez jakékoliv opory ve směrnici, k tomu, aby stavební inženýr mohl realizovat architektonický projekt, aby mu byl mezi 1. listopadem 2009 a 1. listopadem 2017 zadán architektonický projekt, který schválila obec. Tento požadavek je obzvláště obtížné splnit, jelikož od roku 2015 portugalské samosprávné subjekty systematicky odmítají architektonické projekty předložené inženýry, kteří požívají nabytých práv podle směrnice 2005/36/ES.

Dne 24. ledna 2019 zaslala Komise Portugalské republice výzvu dopisem. Následně bylo dne 29. února 2020 Portugalské republice doručeno odůvodněné stanovisko, na které neodpověděla.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2005, L 255, s. 22.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. prosince 2022 Treborem Robertem Bilkiewiczem proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 26. října 2022 ve věci T-273/21, The Bazooka Companies v. EUIPO

(Věc C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Trebor Robert Bilkiewicz (zástupce: P. Ratnicki-Kiczka, advokat)