

3) При отрицателен отговор на първия въпрос:

до влизането в сила на новите делегирани актове изцяло ли спира в това отношение изпълнението на задължението на доставчици или търговци на свързани с енергийно етикетиране продукти да обозначават класа на енергийна ефективност и спектъра от класове на енергийна ефективност в рекламата си?

⁽¹⁾ Регламент на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2017 година за определяне на нормативна рамка за енергийно етикетиране и за отмяна на Директива 2010/30/ЕС (ОВ L 198, 2017 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Satversmes tiesa (Латвия), постъпило на 12 декември 2022 г. —
1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima**

(Дело C-767/22)

(2023/C 94/25)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Satversmes tiesa

Страни в главното производство

Жалбоподатели: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Ответник: Latvijas Republikas Saeima (Парламент на Република Латвия)

Преюдициални въпроси

- 1) Обхваната ли е от приложното поле на Директива 2014/42 ⁽¹⁾, по-специално на член 4 от нея, както и на Рамково решение 2005/212 ⁽²⁾, по-специално на член 2 от същото, национална правна уредба, съгласно която националната юрисдикция, която се произнася по конфискацията на облагите от престъпна дейност в самостоятелно производство за незаконно придобитото имущество, което се отделя от основното наказателно производство преди извършването на дадено престъпление да бъде установено и съответното лице да бъде признато за виновно за това престъпление, и която предвижда също конфискацията въз основа на отделени от преписката по наказателното дело материали?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, следва ли правната уредба относно достъпа до материали от преписката в производството за незаконно придобитото имущество да се счита за съвместима с правото на справедлив съдебен процес, прогласено в член 47 от Хартата и в член 8, параграф 1 от Директива 2014/42?
- 3) Следва ли принципът на предимство на правото на Съюза да се тълкува в смисъл, че не допуска конституционният съд на дадена държава членка, който разглежда жалба за прогивоконституционност, подадена срещу национална правна уредба, която е обявена за несъвместима с правото на Съюза, да приеме за приложим принципа на правна сигурност, както и че произтичащите от тази правна уредба правни последици запазват действието си за периода, през който същата е била в сила?

⁽¹⁾ Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ L 127, 2014 г., стр. 39).

⁽²⁾ Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета от 24 февруари 2005 година относно конфискация на облаги, средства и имущество от престъпления (ОВ L 68, 2005 г., стр. 49; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 147).

Иск, предявен на 16 декември 2022 г. — Европейска комисия/Португалска република

(Дело C-768/22)

(2023/C 94/26)

Език на производството: португалски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: L. Armati, P. Caro de Sousa)

Ответник: Португалска република

Искания на ищеца

- Да обяви, че като запазва в действие член 2 от Закон № 25/2018 от 14 юни 2018 г., с който се добавя параграф 7 към член 25 от Закон 31/2009 от 3 юли 2009 г. в редакцията му, изведена от Закон № 40/2015 и, който предвижда, че „Притежателите на диплома инженер по гражданско строителство, посочени в приложението към Директива 2005/36/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации, изменена с Директива 2013/55/ЕС от 20 ноември 2013 г., с обучение, включено в посочените там учебни години, които докажат, че в областта на разпоредбите на Декрет № 73/73 от 28 февруари 1973 г. са участвали в периода от 1 ноември 2009 г. до 1 ноември 2017 г. архитектурен проект, получил одобрение от общината, могат да изработват специално предвидените в посочения декрет проекти при определените в него условия и при зачитане на действащия правен режим за съответната дейност, като при това остават подчинени на изпълнението на задълженията, установени в настоящия закон и, когато е приложимо, на доказването и/л пред компетентните административни органи“, Португалската република не е изпълнила задълженията си съгласно член 49, параграф 1 от приложение VI и член 59, параграф 3 от Директива 2005/36/ЕО, както и на членове 45, 49 и 56 ДФЕС.
- да се осъди Португалската република да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Инженерите, чиито дипломи са изброени в приложение VI от Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации, ще придобият права за реализиране на архитектурни проекти в целия Европейски съюз („придобити права“). Инженерите притежават придобити права само ако са завършили образованието си най-късно през учебната година, посочена в приложение VI от Директивата.

През 2018 г. Португалската република приема законодателство (Закон № 25/2018 от 14 юни 2018 г.), което значително ограничава придобитите права от тези инженери, достъпа до професията архитект и свободното движение на хора. По-специално, член 2 от този закон:

- a. ограничава придобитите права на инженери по гражданско строителство, чието обучение е започнало през учебните години, посочени в директивата — т.е., като изключва възможността всички инженери по гражданско строителство, чието обучение е започнало през предходни учебни години да упражняват придобитите си права; и
- b. изисква по дискриминиращ начин, без каквото и да е основание, изведено от директивата, инженер по гражданско строителство да е участвал в периода от 1 ноември 2009 г. до 1 ноември 2017 г. в архитектурен проект, получил одобрение от община. Това изискване е особено трудно за изпълнение, тъй като считано от 2015 г., португалските местни органи отхвърлят систематично архитектурни проекти, представени от инженери, ползващи се с придобити права съгласно Директива 2005/36/ЕО.

На 24 януари 2019 г. Комисията изпраща официално уведомително писмо до Португалската република. Вследствие на това на 29 февруари 2020 г. е изпратено мотивирано становище до Португалската република, на което последната не е отговорила.

(¹) ОВ L 255, 2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 3).

Жалба, подадена на 23 декември 2022 г. от Trebor Robert Bilkiewicz срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 26 октомври 2022 г. по дело T-273/21 — The Vazooka Companies/EUIPO

(Дело C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Trebor Robert Bilkiewicz (представител: P. Ratnicki-Kiczka, adwokat)