

3. V prípade zápornej odpovede na otázku 1:

Je povinnosť dodávateľov alebo predávajúcich výrobkov relevantných pre energetické označovanie uvádzať vo svojej reklame triedu energetickej účinnosti a rozsah tried energetickej účinnosti až do nadobudnutia účinnosti nových delegovaných aktov v tomto prípade úplne pozastavená?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady zo 4. júla 2017, ktorým sa stanovuje rámec pre energetické označovanie a zrušuje smernica 2010/30/EÚ (Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Satversmes tiesa (Lotyšsko) 12. decembra 2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima

(Vec C-767/22)

(2023/C 94/25)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Satversmes tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní na Ústavnom súde: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Odporca: Latvijas Republikas Saeima

Prejudiciálne otázky

1. Patrí do pôsobnosti smernice 2014/42 (¹), najmä jej článku 4, a rámcového rozhodnutia 2005/212 (²), najmä jeho článku 2, vnútroštátna právna úprava, podľa ktorej vnútroštátny orgán rozhoduje o konfiškácii príjmov z trestnej činnosti v samostatnom konaní týkajúcom sa nezákonne získaného majetku, ktoré sa oddelí od hlavného trestného konania, a to pred tým, ako sa rozhodne, že došlo k spáchaniu trestného činu a že ho spáchala určitá osoba, a ktorá tiež stanovuje, že konfiškácia sa vykoná na základe materiálov vybraných zo spisu v trestnej veci?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná, má sa konštatovať, že právna úprava týkajúca sa prístupu k spisovému materiálu v konaní týkajúcom sa nezákonne získaného majetku je v súlade s právom na spravodlivý proces zakotveným v článku 47 Charty a v článku 8 ods. 1 smernice 2014/42?
3. Má sa zásada prednosti práva Únie vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby Ústavný súd členského štátu, ktorý prejednáva návrh na určenie protiústavnosti podaný proti vnútroštátnej právnej úprave, ktorá bola vyhlásená za nezlučiteľnú s právom Únie, rozhodol, že sa uplatní zásada právnej istoty a že právne účinky tejto právnej úpravy budú zachované počas obdobia, počas ktorého bola táto právna úprava účinná?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39).

(²) Rámcové rozhodnutie Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti (Ú. v. EÚ L 68, 2005, s. 49).

Žaloba podaná 16. decembra 2022 – Európska komisia/Portugalská republika

(Vec C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jazyk konania: portugalsčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Armati a P. Caro de Sousa, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika