

3) При отрицателен отговор на първия въпрос:

до влизането в сила на новите делегирани актове изцяло ли спира в това отношение изпълнението на задължението на доставчици или търговци на свързани с енергийно етикетиране продукти да обозначават класа на енергийна ефективност и спектъра от класове на енергийна ефективност в рекламата си?

<sup>(1)</sup> Регламент на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2017 година за определяне на нормативна рамка за енергийно етикетиране и за отмяна на Директива 2010/30/ЕС (ОВ L 198, 2017 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Satversmes tiesa (Латвия), постъпило на 12 декември 2022 г. —  
1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima**

(Дело C-767/22)

(2023/C 94/25)

Език на производството: латвийски

**Запитваща юрисдикция**

Satversmes tiesa

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Отговорник: Latvijas Republikas Saeima (Парламент на Република Латвия)

**Преюдициални въпроси**

- 1) Обхваната ли е от приложното поле на Директива 2014/42 <sup>(1)</sup>, по-специално на член 4 от нея, както и на Рамково решение 2005/212 <sup>(2)</sup>, по-специално на член 2 от същото, национална правна уредба, съгласно която националната юрисдикция, която се произнася по конфискацията на облагите от престъпна дейност в самостоятелно производство за незаконно придобитото имущество, което се отделя от основното наказателно производство преди извършването на дадено престъпление да бъде установено и съответното лице да бъде признато за виновно за това престъпление, и която предвижда също конфискацията въз основа на отделени от преписката по наказателното дело материали?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, следва ли правната уредба относно достъпа до материали от преписката в производството за незаконно придобитото имущество да се счита за съвместима с правото на справедлив съдебен процес, прогласено в член 47 от Хартата и в член 8, параграф 1 от Директива 2014/42?
- 3) Следва ли принципът на предимство на правото на Съюза да се тълкува в смисъл, че не допуска конституционният съд на дадена държава членка, който разглежда жалба за противоконституционност, подадена срещу национална правна уредба, която е обявена за несъвместима с правото на Съюза, да приеме за приложим принципа на правна сигурност, както и че произтичащите от тази правна уредба правни последици запазват действието си за периода, през който същата е била в сила?

<sup>(1)</sup> Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ L 127, 2014 г., стр. 39).

<sup>(2)</sup> Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета от 24 февруари 2005 година относно конфискация на облаги, средства и имущество от престъпления (ОВ L 68, 2005 г., стр. 49; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 147).

**Иск, предявен на 16 декември 2022 г. — Европейска комисия/Португалска република**

(Дело C-768/22)

(2023/C 94/26)

Език на производството: португалски

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: L. Armati, P. Caro de Sousa)

Отговорник: Португалска република