

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. prosinca 2022. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – EP/Maahanmuuttovirasto

(Predmet C-752/22)

(2023/C 71/21)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein hallinto-oikeus

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: EP

Druga stranka u postupku: Maahanmuuttovirasto

Prethodna pitanja

1. Primjenjuje li se Direktiva 2003/109/EZ ⁽¹⁾ o statusu državljana trećih zemalja s dugotrajnim boravištem na protjerivanje s područja Europske unije osobe koja je ušla na državno područje države članice za vrijeme važenja zabrane ulaska koja joj je izrečena i čiji je boravak u toj državi članici stoga bio nezakonit na temelju nacionalnog prava, a koja u toj državi članici nije podnijela zahtjev za dozvolu boravka ako je toj osobi u drugoj državi članici izdana boravišna dozvola za državljanane trećih zemalja s dugotrajnim boravištem?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Jesu li članak 12. stavci 1. i 3. i članak 22. stavak 3. Direktive 2003/109/EZ o statusu državljana trećih zemalja s dugotrajnim boravištem bezuvjetni i dovoljno precizni s obzirom na svoj sadržaj kako bi se državljanin treće zemlje mogao na njih pozvati protiv države članice?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2003/109/EZ od 25. studenoga 2003. o statusu državljana trećih zemalja s dugotrajnim boravištem (SL 2004., L 16, str. 44.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 6., str. 41.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. prosinca 2022. uputio Sofijski gradski sad (Bugarska) – kazneni postupak protiv FP, QV, IN, YL, VD, JF i OL

(Predmet C-760/22)

(2023/C 71/22)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Sofijski gradski sad

Stranke glavnog postupka

FP, QV, IN, YL, VD, JF i OL

Prethodno pitanje

Povređuje li se optuženikovo pravo sudjelovati na raspravi u skladu s člankom 8. [stavkom] 1. u vezi s uvodnim izjavama 33. i 44. Direktive 2016/343 ⁽¹⁾ ako na ročištima koja se održavaju u kaznenom predmetu na vlastiti izričiti zahtjev sudjeluje preko internetske veze, pri čemu ga brani odvjetnik kojeg je on opunomoćio i koji je prisutan u sudnici, a veza je takva da mu omogućuje da prati tijek rasprave, predlaže dokaze, upozna se s dokazima, da ga se sasluša bez tehničkih prepreka te mu je osigurana učinkovita i povjerljiva komunikacija s odvjetnikom?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku (SL 2016., L 65, str. 1)