

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. prosinca 2022. uputio Symvoulio tis Epikrateias (Grčka) –
Mireos Food Safety BV/Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)**

(Predmet C-745/22)

(2023/C 104/17)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je uputio zahtjev

Symvoulio tis Epikrateias

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Mireos Food Safety BV

Tuženik: Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)

Prethodna pitanja

1. Treba li Uredbu (EZ) br. 853/2004 ⁽¹⁾ tumačiti na način da je proizvod poput tužiteljeva proizvoda Listex™ P100, koji ima značajke opisane u predmetnom mišljenju Europske agencije za sigurnost hrane (EFSA) od 7. srpnja 2016. te koji se, osim toga, prema tužiteljevim tvrdnjama upotrebljava izvan prostora klaonice tijekom kasnijih faza postupka proizvodnje i nije namijenjen uklanjanju površinskog onečišćenja s proizvoda životinjskog podrijetla, nego sprječavanju kontaminacije, obuhvaćen područjem primjene njezina članka 3. stavka 2. (pa, posljedično, njegovo stavljanje na europsko tržište zahtijeva prethodno odobrenje Komisije u skladu s člankom 11.a Uredbe)?

U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje:

2. Treba li Uredbu (EZ) br. 1333/2008 ⁽²⁾ tumačiti na način da je prethodno navedeni tužitelj proizvod prehrambeni aditiv ili pomoćno sredstvo u preradi (članak 3. stavak 2. točke (a) i (b) Uredbe br. 1333/2008)?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 853/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju određenih higijenskih pravila za hranu životinjskog podrijetla (SL 2004., L 139, str. 55.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 11., str. 3.)

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1331/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o uspostavi zajedničkog postupka odobravanja prehrambenih aditiva, prehrambenih enzima i prehrambenih aroma (SL 2008., L 354, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 50.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. prosinca 2022. uputio Bundesverwaltungsgericht
(Njemačka) – QY/Bundesrepublik Deutschland**

(Predmet C-753/22)

(2023/C 104/18)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesverwaltungsgericht

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica i podnositeljica revizije: QY

Tuženik i druga stranka u revizijskom postupku: Bundesrepublik Deutschland

Prethodno pitanje

Treba li članak 3. stavak 1. drugu rečenicu Uredbe br. 604/2013 ⁽¹⁾, članak 4. stavak 1. drugu rečenicu i članak 13. Direktive 2011/95 ⁽²⁾ te članak 10. stavke 2. i 3., članak 33. stavak 1. i članak 33. stavak 2. točku (a) Direktive 2013/32 ⁽³⁾, u slučaju u kojem država članica ne smije iskoristiti mogućnost predviđenu člankom 33. stavkom 2. točkom (a) Direktive 2013/32 da zahtjev za međunarodnu zaštitu u pogledu priznavanja statusa izbjeglice u drugoj državi članici odbije kao nedopušten jer bi životni uvjeti u toj državi članici podnositelja zahtjeva izložili ozbiljnoj opasnosti od nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja u smislu članka 4. Povelje, tumačiti na način da već priznati status izbjeglice sprečava državu članicu da objektivno razmotri zahtjev za međunarodnu zaštitu koji je podnesen u toj državi te da je obvezuje da bez ispitivanja materijalnih uvjeta za tu zaštitu podnositelju zahtjeva prizna status izbjeglice?

- ⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 604/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o utvrđivanju kriterija i mehanizama za određivanje države članice odgovorne za razmatranje zahtjeva za međunarodnu zaštitu koji je u jednoj od država članica podnio državljanin treće zemlje ili osoba bez državljanstva (SL 2013., L 180, str. 31.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 15., str. 108. i ispravak SL 2017., L 49, str. 50.)
- ⁽²⁾ Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni status izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL 2011., L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248. i ispravak SL 2020., L 76, str. 37.)
- ⁽³⁾ Direktiva 2013/32/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o zajedničkim postupcima za priznavanje i oduzimanje međunarodne zaštite (SL 2013., L 180, str. 60.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 12., str. 249. te ispravci SL 2020., L 76, str. 38. i SL 2020., L 415, str. 90.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. prosinca 2022. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Meta Platforms Ireland Limited/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Predmet C-757/22, Meta Platforms Ireland)

(2023/C 104/19)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: Meta Platforms Ireland Limited

Druga stranka u revizijskom postupku: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Prethodno pitanje

Poziva li se na povredu prava „uslijed obrade” u smislu članka 80. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 (Opća uredba o zaštiti podataka, u daljnjem tekstu: OUZP) ⁽¹⁾ kada udruga za zaštitu interesa potrošača u prilog svojoj tužbi tvrdi da su povrijeđena prava ispitanika jer nisu ispunjene obveze obavješćivanja predviđene člankom 12. stavkom 1. prvom rečenicom OUZP-a u vezi s člankom 13. stavkom 1. točkama (c) i (e) OUZP-a, koje se odnose na svrhu obrade podataka i primatelja osobnih podataka?

- ⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1. te ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)