

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania vo veciach T-371/20 a T-554/20 a tohto odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania Európska komisia uvádza dve odvolacie dôvody.

1. Všeobecný súd nesprávne vyložil pojem „vec, v ktorej ešte orgán nerozhodol“ uvedený v článku 4 ods. 3 prvom pododseku nariadenia č. 1049/2001.

Všeobecný súd nesprávne uplatnil pojem „vec, v ktorej ešte orgán nerozhodol“, keď obmedzil uplatnenie článku 4 ods. 3 prvého pododseku nariadenia č. 1049/2001 na veci predložené na prerokovanie v rámci orgánu alebo bezprostredne predložené na prerokovanie.

2. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď skúmal, či by „zverejnenie dokumentu mohlo vážne narušiť rozhodovací proces orgánu“ v zmysle článku 4 ods. 3 prvého pododseku nariadenia č. 1049/2001. Druhý odvolací dôvod sa delí na dve časti.

Po prvé Všeobecný súd nahradil napadnuté rozhodnutie vlastným výkladom a jeho odôvodnenie je rozporuplné.

Po druhé Všeobecný súd nesprávne odmietol relevantnosť nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 182/2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a všeobecné zásady mechanizmu, na základe ktorého členské štáty kontrolujú vykonávanie vykonávacích právomocí Komisie, a vzorového rokovacieho poriadku výborov, a to na účely posúdenia, či „by zverejnenie dokumentu mohlo vážne narušiť rozhodovací proces orgánu“. Navyše nepoužil správne právne kritériá na posúdenie relevantných faktorov a neskúmal relevantné faktory ako súčasť súboru zhodujúcich sa nepriamych dôkazov.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 2. decembra 2022 – Casino de Spa SA a i.

(Vec C-741/22)

(2023/C 112/25)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Casino de Spa SA a i.

Žalovaný: État belge (SPF Finances)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 135 ods. 1, ods. i) smernice Rady 2006/112 z 28. novembra 2006, o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásada neutrality vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby členský štát zaobchádzal v prípade poskytovania podobných služieb rozdielne s online lotériami ponúkanými verejnoprávnou inštitúciou Loterie nationale (Národná lotéria), ktoré sú oslobodené od dane z pridanej hodnoty a inými online hazardnými hrami ponúkanými súkromnými prevádzkovateľmi, ktoré podliehajú dani z pridanej hodnoty?

2. Má vnútroštátny súd pri odpovedi na predchádzajúcu otázku na účely určenia, či ide o dve podobné kategórie, ktoré si vzájomne konkurujú a ktoré vyžadujú rovnaké zaobchádzanie na účely DPH, alebo o dve rozdielne kategórie, ktoré umožňujú rozdielne zaobchádzanie, zohľadniť výlučne skutočnosť, že tieto dve formy hier si z hľadiska priemerného spotrebiteľa konkurujú alebo nekonkurujú, v tom zmysle, že služby sú podobné, ak majú podobné vlastnosti a uspokojujú rovnaké potreby spotrebiteľa na základe kritéria porovnateľnosti pri ich využívaní, a ak existujúce rozdiely neovplyvňujú významným spôsobom rozhodnutie priemerného spotrebiteľa využiť jednu alebo druhú službu (kritérium substitúcie) alebo musí zohľadniť iné kritériá ako sú existencia diskrečnej právomoci členského štátu oslobodiť určité kategórie hier od DPH a iné kategórie tejto dani podrobiť, začlenenie lotérií do jednej z kategórií upravených článkom 135 ods. 1 ods. i) smernice DPH, rozdielne právne rámce, ktoré sa uplatňujú na Loterie Nationale a iné hazardné hry, rozdielne kontrolné orgány alebo spoločenské ciele a ciele ochrany hráčov, ktoré upravuje právna úprava uplatniteľná na Loterie nationale?
3. Majú sa zásada lojálnej spolupráce upravená článkom 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ustanoveniami smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a prípadne zásadou efektivity vykladať v tom zmysle, že umožňuje ústavnému súdu členského štátu ponechať – z vlastnej iniciatívy a bez návrhu na začatie prejudiciálneho konania v zmysle článku 267 ZFEÚ – na základe ustanovenia vnútroštátneho práva – v tomto prípade článku 8 loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (osobitný zákon zo 6. januára 1989 o Ústavnom súde) – retroaktívne účinky vnútroštátnych ustanovení v oblasti dane z pridanej hodnoty, ktoré boli vyhlásené za odporujúce vnútroštátnej Ústave a z tohto dôvodu zrušené a ktorých nesúlad s právom Únie bol tiež uplatnený na podporu žaloby o neplatnosť pred vnútroštátnym súdom, avšak bez toho, aby tento súd túto námietku preskúmal, a to zo všeobecného dôvodu „rozpočtových a administratívnych prekážok, ktoré by spôsobilo vrátenie už zaplatených daní“, čím boli zdaniteľné osoby úplne zbavené práva na vrátenie DPH vybranej v rozpore s právom Únie?
4. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, vyžadujú tie isté ustanovenia a zásady vykladané najmä s ohľadom na rozsudok z 10. apríla 2008, Marks & Spencer, C-309/06, podľa ktorého všeobecné zásady práva Spoločenstva, kam patrí aj daňová neutralita, priznávajú hospodárskemu subjektu, ktorý takéto plnenia poskytol nárok na vrátenie súm, ktoré boli v súvislosti s takýmito plneniami nesprávne zaplatené (rozsudok z 10. apríla 2008, Marks & Spencer, C-309/06), aby dotknutý členský štát vrátil zdaniteľným osobám DPH vybranú v rozpore s právom Únie, ak to, ako v prejednávanej veci, následne vyplýva z rozsudku Súdneho dvora, ktorý v odpovedi na prejudiciálne otázky potvrdil, že zrušené vnútroštátne ustanovenia nie sú v súlade so smernicou Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a že rozhodnutie Cour constitutionnelle (Ústavný súd) o zachovaní retroaktívnych účinkov zrušených ustanovení nie je v súlade s právom Únie?
5. Vytvára rozdielne zaobchádzanie zavedené článkami 29, 30, 31, 32, 33 a 34 loi-programme du 1^{er} juillet 2016 (programový zákon z 1. júla 2016), ktoré boli zrušené rozsudkom Cour constitutionnelle (Ústavný súd) č. 34/2018 z 22. marca 2018, ale ktorých účinky boli zachované aj po tomto dátume vo vzťahu k daniam, ktoré už boli zaplatené v období od 1. júla 2016 do 21. mája 2018, medzi lotériami, ktoré sú fyzické alebo online, a ostatnými online hrami a stávkami selektívnu výhodu v prospech prevádzkovateľov týchto lotérií, a teda pomoc poskytnutú Belgickým kráľovstvom alebo z prostriedkov Belgického kráľovstva, ktorá narúša alebo môže narušiť hospodársku súťaž uprednostňovaním niektorých podnikov, ktorá je nezlučiteľná s vnútorným trhom v zmysle článku 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
6. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku umožňujú povinnosť členských štátov zabezpečiť dodržiavanie práv jednotlivcov dotknutých neoprávneným poskytnutím predmetnej pomoci, ktorá vyplýva okrem iného z rozsudku z 5. októbra 2006, Transalpine Ölleitung in Österreich, C-368/04, zásada lojálnej spolupráce a všeobecné zásady práva Spoločenstva, vrátane zásady daňovej neutrality, ktoré priznávajú hospodárskemu subjektu, ktorý takéto plnenia poskytol, nárok na vrátenie súm, ktoré boli v súvislosti s takýmito plneniami nesprávne zaplatené (rozsudok z 10. apríla 2008, Marks & Spencer, C-309/06), aby zdaniteľné osoby, ktoré fakturovali DPH na základe protiprávnej štátnej pomoci nárok požadovať vrátenie ekvivalentu takto uhradenej dane vo forme náhrady škody, ktorá im vznikla?