

**Recurs introdus la 30 noiembrie 2022 de Republica Portugheză împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a opta) din 21 septembrie 2022 în cauza T-95/21, Portugalia/Comisia**

(Cauza C-736/22 P)

(2023/C 94/21)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Recurentă: Republica Portugheză (reprezentanți: P. Barros da Costa, L. Borrego și A. Soares de Freitas, agenți, asistați de M. Gorjão-Henriques și A. Saavedra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia

Concluziile recurente

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 21 septembrie 2022, Republica Portugheză/Comisia Europeană (T-95/21, EU:T:2022:567), prin care s-a respins acțiunea Republicii Portugheze având ca obiect anularea articolului 1 și a articolelor 4-6 din Decizia Comisiei Europene din 4 decembrie 2020 privind schema de ajutoare SA.21259 (2018/C) (ex2018/NN) pusă în aplicare de Portugalia în favoarea Zona Franca da Madeira (ZFM) – Regimul III ⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de Republica Portugheză și a celor aferente procedurii măsurilor provizorii (T-95/21 R).

Motivele și principalele argumente

1. Eroare de drept referitoare la aplicarea articolului 108 alineatul (1) TFUE și a Regulamentului 2015/1589 ⁽²⁾ [articolul 1 litera (b) punctul (ii) și articolele 21-23] deoarece ajutoarele sunt existente, iar nu ajutoare noi

- Regimul III din ZFM constituie o schemă de ajutoare existente (iar nu ajutoare noi), autorizată de Comisie prin deciziile din 2007 și din 2013. Tribunalul săvârșește o eroare de drept prin scutirea Comisiei de obligația de a supune regimul III din ZFM procedurii de examinare a ajutoarelor existente, prevăzută la articolele 108 alineatul (1) TFUE și la articolele 21-23 din Regulamentul (UE) 2015/1589.

2. Eroare de drept constând într-o interpretare eronată a cerinței referitoare la originea profiturilor cărora li se aplică reducerea IVPJ, întrucât schema ZFM a fost pusă în aplicare în conformitate cu deciziile Comisiei din 2007 și 2013 și cu articolele 107 și 108 TFUE

- Cerința ca profiturile să fie obținute din activități desfășurate efectiv și material în Madeira nu trebuie interpretată în sensul că sunt luate în considerare numai costurile suplimentare suportate de întreprinderile înregistrate în ZFM legate de caracterul lor ultraperiferic, că avantajele fiscale nu se pot aplica decât profiturilor rezultate din operațiuni supuse în mod direct acestor costuri suplimentare și că sunt excluse activitățile desfășurate în afara Madeirei de întreprinderile autorizate în ZFM cu activitate internațională.

3. Eroare de drept cauzată de lipsa, insuficiența sau caracterul contradictoriu al motivării – lipsa de coerență între cerințele legale internaționale ale OCDE în materie fiscală și interpretarea dată noțiunii de „activități desfășurate efectiv și material în regiune”

- Tribunalul a omis în mod greșit să explice coerența dintre cerințele legale internaționale în materie fiscală ale OCDE (și ale Uniunii înseși) și interpretarea dată noțiunii de „activități desfășurate efectiv și material în regiune” în contextul schemei de ajutoare publice.

4. Eroare de drept în interpretarea cerinței privind „activitățile desfășurate efectiv și material în regiune” ca urmare a neluării în considerare a jurisprudenței Curții privind centrul intereselor principale, efectul de propagare (*spillover effect*) și libertățile fundamentale

- Tribunalul săvârșește o eroare de drept prin neluarea în considerare a jurisprudenței Curții referitoare la „centrul intereselor principale” ale unei întreprinderi în interpretarea „activităților desfășurate efectiv și material în regiune”. Tribunalul interpretează în mod eronat normele dreptului Uniunii, contrar principiilor fundamentale ale dreptului Uniunii, în special libertăților de stabilire și de circulație a persoanelor, a serviciilor și a capitalurilor, în conformitate cu articolul 45 și următoarele TFUE și practica decizională a Comisiei privind ajutoarele publice pentru regiunile ultraperiferice.
- 5. Erori de drept constând în lipsa, insuficiența motivării și/sau denaturarea elementelor de probă și/sau substituirea motivării deciziei – cerință referitoare la crearea/menținerea locurilor de muncă**
- Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a constatat că Comisia nu a impus autorităților portugheze să utilizeze metodele echivalent normă întreagă (ENI) și unități anuale de muncă (UAM). Decizia atacată și decizia preliminară de deschidere a procedurii contrazic în mod clar această interpretare.
- 6. Cu titlu subsidiar, o eroare de drept constând în interpretarea eronată a condiției privind crearea/menținerea de locuri de muncă și/sau pe o motivare contradictorie și/sau insuficientă**
- În vederea aprecierii cerinței regimului III din ZFM în ceea ce privește crearea sau menținerea locurilor de muncă, decizia atacată săvârșește o eroare de drept prin aplicarea metodologiei de definire a locurilor de muncă în „ENI” și „UAM”, întrucât noțiunea de locuri de muncă aplicabilă schemei ZFM este cea care rezultă din legislația națională a muncii.
- 7. Eroare de drept prin faptul că autoritățile naționale au comunicat Comisiei „o metodă de natură să permită verificarea realității și a permanenței locurilor de muncă” în sensul regimului III**
- Hotărârea atacată este afectată de o eroare de drept întrucât în aceasta s-a considerat că Comisia s-a limitat să afirme că autoritățile naționale nu au adoptat o metodă care să permită verificarea realității și a permanenței locurilor de muncă ale beneficiarilor regimului III, întrucât Comisia a ajuns la concluzia că cerința creării sau menținerii locurilor de muncă nu a fost îndeplinită prin aplicarea necritică a noțiunilor de ENI și UAM.
- 8. Eroare de drept prin răsturnarea sarcinii probei**
- Tribunalul răstoarnă sarcina probei, întrucât revenea Comisiei sarcina de a dovedi că autoritățile portugheze nu erau în măsură să verifice realitatea și permanența locurilor de muncă declarate. Revenea Comisiei sarcina de a identifica întreprinderile autorizate în ZFM care au beneficiat de ajutoare utilizate în mod pretins abuziv.
- 9. Hotărârea atacată încalcă dreptul la apărare și principiile generale ale dreptului Uniunii**
- Hotărârea atacată încalcă dreptul la apărare al Republicii Portugheze și principiile generale ale dreptului Uniunii precum securitatea juridică, încrederea legitimă și buna administrare.

(¹) Decizia Comisiei Europene din 4 decembrie 2020 privind schema de ajutoare SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) pusă în aplicare de Portugalia pentru Zona Franca da Madeira (ZFM) – Regimul III.

(²) Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

**Recurs introdus la 9 decembrie 2022 de OG, OH, OI și OJ împotriva Ordonanței Tribunalului
(Camera a opta) din 7 octombrie 2022 în cauza T-101/22, OG și alții/Comisia**

(Cauza C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurenți: OG, OH, OI și OJ (reprezentant: D. Gómez Fernández, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană