

Hogere voorziening ingesteld op 30 november 2022 door de Portugese Republiek tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 21 september 2022 in zaak T-95/21, Portugal/Commissie

(Zaak C-736/22 P)

(2023/C 94/21)

Procestaal: Portugees

Partijen

Rekwirante: Portugese Republiek (vertegenwoordigers: P. Barros da Costa, L. Borrego en A. Soares de Freitas, gemachtigden, bijgestaan door M. Gorrão-Henriques en A. Saavedra, advocaten)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 21 september 2022, Portugese Republiek/Europese Commissie (T-95/21, EU:T:2022:567), houdende verwerping van het beroep van de Portugese Republiek tot nietigverklaring van de artikelen 1 en 4 tot en met 6 van het besluit van de Europese Commissie van 4 december 2020 betreffende steunregeling SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) door Portugal ten uitvoer gelegd ten gunste van de vrijhandelszone van Madeira (Zona Franca da Madeira, ZFM) — Regeling III (¹), vernietigen;
- de Europese Commissie verwijzen in alle kosten, daaronder begrepen die van de Portugese Republiek en die van het kortgeding (T 95/21 R).

Middelen en voornaamste argumenten

1. Onjuiste rechtsopvatting bij de toepassing van artikel 108, lid 1, VWEU en verordening (EU) 2015/1589 (²) [artikel 1, onder b), ii), en de artikelen 21 tot en met 23], aangezien het gaat om bestaande en niet om nieuwe steun

- Regeling III voor de ZFM is een regeling voor bestaande steun (en niet voor nieuwe steun), die door de Commissie is goedgekeurd in haar beschikking van 2007 en haar besluit van 2013. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de Commissie niet te verplichten Regeling III voor de ZFM te onderwerpen aan de in artikel 108, lid 1, VWEU en de artikelen 21 tot en met 23 van verordening (EU) 2015/1589 neergelegde procedure voor het onderzoek van bestaande steun.

2. Onjuiste rechtsopvatting omdat de voorwaarde inzake de oorsprong van de winst waarop de vermindering van de vennootschapsbelasting van toepassing is, onjuist is uitgelegd en omdat de ZFM-regeling is toegepast in overeenstemming met de beschikking van 2007 van de Commissie en het besluit van 2013 van de Commissie en de artikelen 107 en 108 VWEU

- De voorwaarde dat de winst voortkomt uit activiteiten die daadwerkelijk op Madeira worden uitgeoefend, mag niet aldus worden uitgelegd dat uitsluitend de met het ultraperifere karakter verbonden meerkosten van de in de ZFM geregistreerde ondernemingen in aanmerking worden genomen, dat de belastingvoordelen enkel mogen worden toegepast op door deze ondernemingen behaalde winsten die voortvloeien uit activiteiten waarmee die meerkosten rechtstreeks gepaard gaan, en dat buiten Madeira uitgeoefende activiteiten van internationaal actieve ondernemingen die over een vergunning voor de ZFM beschikken, uitgesloten zijn.

3. Onjuiste rechtsopvatting wegens ontbrekende, ontoereikende of tegenstrijdige motivering — gebrek aan samenhang tussen de internationaal fiscaalrechtelijke vereisten van de OESO en de uitlegging die wordt gegeven aan het begrip “daadwerkelijk in de regio uitgeoefende activiteiten”

- Het Gerecht heeft ten onrechte geen uitleg gegeven over de samenhang tussen de internationaal fiscaalrechtelijke vereisten van de OESO (en van de Europese Unie zelf) en de uitlegging die in het kader van de staatssteunregeling wordt gegeven aan het begrip “daadwerkelijk in de regio uitgeoefende activiteiten”.

4. Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van de voorwaarde van “daadwerkelijk in de regio uitgeoefende activiteiten” wegens miskennis van de rechtspraak van het Hof inzake het centrum van de voornaamste belangen, het spill-overeffect en de fundamentele vrijheden

- Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door bij de uitlegging van het begrip “daadwerkelijk in de regio uitgeoefende activiteiten” geen rekening te houden met de rechtspraak van het Hof over het “centrum van de voornaamste belangen” van een onderneming. Het Gerecht geeft een onjuiste uitlegging van het Unierecht die in strijd is met de fundamentele beginselen van het Unierecht, met name de vrijheid van vestiging en het vrije verkeer van personen, diensten en kapitaal in de zin van de artikelen 45 en volgende VWEU, alsook van de besluitvormingspraktijk van de Commissie inzake staatssteun voor de ultraperifere gebieden.
- 5. Onjuiste rechtsopvatting wegens ontbrekende/ontoereikende motivering en/of verdraaiing van het bewijsmateriaal en/of vervanging van de motivering van het besluit — voorwaarde inzake schepping/behoud van banen**
- Het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat de Commissie de Portugese autoriteiten niet verplichtte om de methoden van voltijdequivalenten (“VTE”) en arbeidsjaareenheden (“AJE”) te gebruiken. Het bestreden besluit en het eerdere besluit tot inleiding van de procedure zijn duidelijk in tegenspraak met deze uitlegging.
- 6. Subsidiair: onjuiste rechtsopvatting wegens onjuiste uitlegging van de voorwaarde inzake schepping/behoud van banen en/of een tegenstrijdige en/of ontoereikende motivering**
- Wat de beoordeling van de voorwaarde van regeling III voor de ZFM inzake schepping/behoud van banen betreft, geeft het bestreden besluit blijk van een onjuiste rechtsopvatting door de methode van vaststelling van banen aan de hand van VTE en AJE toe te passen, aangezien het begrip “baan” dat voortvloeit uit de nationale arbeidswetgeving van toepassing is op de ZFM-regeling.
- 7. Onjuiste rechtsopvatting doordat de nationale autoriteiten aan de Commissie “een methode om te controleren of de banen reëel en permanent waren” in de zin van regeling III hebben toegezonden**
- Het bestreden arrest geeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting doordat de Commissie louter verklaart dat de nationale autoriteiten geen passende methode hebben gebruikt om te controleren of de banen van de begunstigden van regeling III reëel en permanent waren; de Commissie is namelijk slechts tot de conclusie gekomen dat niet aan de voorwaarde inzake schepping/behoud van banen was voldaan omdat zij de begrippen VTE en AJE kritiekloos heeft toegepast.
- 8. Onjuiste rechtsopvatting wegens omkering van de bewijslast**
- Het Gerecht draait de bewijslast om, aangezien het aan de Commissie stond om te bewijzen dat de Portugese autoriteiten niet in staat waren om te controleren of de opgegeven banen reëel en permanent waren. Het stond aan de Commissie om te bepalen welke van de in de ZFM geregistreerde ondernemingen misbruik zouden hebben gemaakt van de door hen ontvangen steun.
- 9. Het bestreden arrest schendt de rechten van de verdediging en de algemene beginselen van het Unierecht**
- Het bestreden arrest schendt de rechten van de verdediging van de Portugese Republiek en de algemene beginselen van het Unierecht, zoals rechtszekerheid, gewettigd vertrouwen en behoorlijk bestuur.

(¹) Besluit (EU) 2022/1414 van de Commissie van 4 december 2020 betreffende steunmaatregel SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) door Portugal ten uitvoer gelegd ten gunste van de vrijhandelszone van Madeira (Zona Franca da Madeira, ZFM) — Regeling III (PB 2020, L 217, blz. 49).

(²) Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (PB 2015, L 248, blz. 9).

Hogere voorziening ingesteld op 9 december 2022 door OG, OH, OI en OJ tegen de beschikking van het Gerecht (Achtste kamer) van 7 oktober 2022 in zaak T-101/22, OG e.a. / Commissie

(Zaak C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwiranten: OG, OH, OI en OJ (vertegenwoordigers: D. Gómez Fernández, abogado)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie