

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 30. novembrī Portugāles Republika iesniegusi par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2022. gada 21. septembra spriedumu lietā T-95/21 Portugāle/Komisija**

**(Lieta C-736/22 P)**

(2023/C 94/21)

*Tiesvedības valoda – portugāļu*

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Portugāles Republika (pārstāvji: P. Barros da Costa, L. Borrego un A. Soares de Freitas, kuriem palīdz M. Gorjão-Henriques un A. Saavedra, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2022. gada 21. septembra spriedumu lietā T-95/21 Portugāle/Komisija, EU:T:2022:567, ar kuru noraidīta Portugāles Republikas prasība, kurā tā lūdza atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 4. decembra Lēmuma [C(2020) 8550 final] par atbalsta shēmu SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ko Portugāle piemērojusi par labu Madeiras Brīvajai zonai (MBZ) – III shēma <sup>(1)</sup>, 1. pantu, kā arī 4.–6. pantu;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, t.sk. tos, kas radušies Portugāles Republikai un saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību (T-95/21 R).

### Pamati un galvenie argumenti

1. **Tiesību kļūda attiecībā uz LESD 108. panta 1. punkta un Regulas (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> (proti, tās 1. panta b) punkta ii) apakšpunkta un 21.–23. panta) piemērošanu, jo attiecīgais atbalsts ir pastāvošs atbalsts, nevis jauns atbalsts**
  - MBZ III shēma esot pastāvoša (nevis jauna) atbalsta shēma, ko Komisija atļāvusi ar saviem 2007. gada un 2013. gada lēmumiem. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, atbrīvodama Komisiju no pienākuma MBZ III shēmu izvērtēt pastāvoša valsts atbalsta pārbaudes procedūrā, kas paredzēta LESD 108. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2015/1589 21.–23. punktā.
2. **Tiesību kļūda, kļūdaini interpretējot nosacījumu par to ienākumu avotu, uz kuriem attiecas uzņēmumu ienākuma nodokļa samazinājums, jo MBZ shēma ir tikusi piemērota atbilstoši Komisijas 2007. gada un 2013. gada lēmumiem un LESD 107 un 108. pantam**
  - Nosacījums par to, ka ienākumiem ir jābūt gūtiem no Madeirā faktiski un lielākajā mērā veiktās darbības neesot jāinterpretē tādējādi, ka vērā ņemamas ir vienīgi tās MBZ reģistrētu uzņēmumu papildu izmaksas, kas saistītas ar darbību tālākajā teritorijā, jo nodokļu priekšrocības varot tikt piemērotas vienīgi ienākumiem, kas gūti no darbībām, uz kurām tieši attiecas šīs papildu izmaksas, un ir izslēgta MBZ licencētu uzņēmumu, kas darbojas starptautiskā mērogā, darbība ārpus MBZ.
3. **Tiesību kļūda, kas izpaužas kā neesošs, nepietiekams vai pretrunīgs pamatojums – jēdziena “reģionā faktiski un lielākajā mērā veikta darbība” interpretācijas neatbilstība ESAO starptautiski noteiktajām juridiskajām prasībām nodokļu jomā**
  - Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, neizskaidrojot, kā jēdziena “reģionā faktiski un lielākajā mērā veikta darbība” interpretācija valsts atbalsta shēmas kontekstā atbilst ESAO (un arī pašas ES) starptautiski noteiktajām juridiskajām prasībām nodokļu jomā.
4. **Tiesību kļūda, interpretējot nosacījumu par “reģionā faktiski un lielākajā mērā veiktu darbību”, jo neesot ņemta vērā Tiesas judikatūra attiecībā uz galveno interešu centru, plašāku ietekmi (spillover effect) un pamatbrīvībām**

- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, neņemdamā vērā Tiesas judikatūru attiecībā uz uzņēmumu “galveno interešu centru”, lai interpretētu jēdzienu “reģionā faktiski un lielākajā mērā veikta darbība”. Vispārējā tiesa esot kļūdaini interpretējusi Savienības tiesību normas, proti, pretrunā gan Eiropas Savienības tiesību vispārējiem principiem, t.i. brīvībai veikt uzņēmējdarbību un personu, pakalpojumu un kapitāla aprites brīvībai LESD 45. panta un turpmāko pantu izpratnē, gan Komisijas lēmumu pieņemšanas praksei attiecībā uz valsts atbalstu tālākajiem reģioniem.
- 5. Tiesību kļūdas, kas izpaužas kā neesošs vai nepietiekams pamatojums, pierādījumu sagrozīšana un/vai lēmuma pamatojuma aizstāšana – attiecībā uz nosacījumu par darba vietu izveidi vai saglabāšanu**
- Vispārējā tiesa esot kļūdaini uzskatījusi, ka Komisija nav noteikusi Portugāles kompetentajām iestādēm pienākumu izmantot “pilnas slodzes ekvivalenta” (PSE) un “gada darba vienības” (GDV) metodes. Šāda interpretācija esot klajā pretrunā apstrīdētajam lēmumam un sākotnējam lēmumam par procesa uzsākšanu.
- 6. Pakārtoti – tiesību kļūda, kas izpaužas kā kļūdaina nosacījuma par darba vietu izveidi un saglabāšanu interpretācija un/vai pretrunīgs vai nepietiekams pamatojums**
- Vērtējot MBZ III shēmas nosacījumu par darba vietu izveidi un saglabāšanu, apstrīdētajā lēmumā esot pieļauta tiesību kļūda, darba vietas nosakot ar “PSE” un “GDV” metodoloģiju, tāpēc ka MBZ shēmas vajadzībām esot piemērojams no darba tiesību jomu reglamentējošo valsts tiesību normām izrietošais darba vietas jēdziens.
- 7. Tiesību kļūda, jo valsts kompetentās iestādes esot darījušas zināmu Komisijai “metodi, kas ļautu pārbaudīt [...] darbavietu patiesumu un pastāvīgumu” III shēmas izpratnē**
- Pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta tiesību kļūda, jo uzskatīts, ka Komisija ir tikai apgalvojusi, ka valsts kompetentās iestādes nav izmantojušas metodi, kas ļautu pārliecināties par III shēmas atbalsta saņēmēju veikto darba vietu esamību un saglabāšanu, jo to, ka nosacījums par darba vietu izveidi un saglabāšanu nav pietiekami izpildīts, Komisija patiesībā esot vienīgi secinājusi, nekritiski piemērodama PSE un GDV jēdzienus.
- 8. Tiesību kļūda, apvēršot pierādīšanas pienākumu**
- Vispārējā tiesa esot apvēršusi pierādīšanas pienākumu, jo Komisijai bija jāpierāda, ka Portugāles iestādes nespēj pārliecināties par deklarēto darba vietu esamību un saglabāšanu. Komisijai esot bijis jāidentificē tie MBZ licencētie uzņēmumi, kuri it kā esot ļaunprātīgi izmantojuši valsts atbalstu.
- 9. Ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību un vispārējie Eiropas Savienības tiesību principi**
- Ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāptas Portugāles Republikas tiesības uz aizstāvību un tādi vispārējie Eiropas Savienības tiesību principi kā tiesiskā drošība, tiesiskā paļāvība un laba pārvaldība.

(<sup>1</sup>) Komisijas Lēmums (ES) 2022/1414 (2020. gada 4. decembris) par atbalsta shēmu SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ko Portugāle īstenoja attiecībā uz *Zona Franca da Madeira* (ZFM) – III režīms.

(<sup>2</sup>) Padomes Regula (ES) Nr. 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 9. decembrī OG, OH, OI un OJ iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2022. gada 7. oktobra rīkojumu lietā T-101/22 OG u.c./Komisija**

**(Lieta C-754/22 P)**

(2023/C 94/22)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: OG, OH, OI un OJ (pārstāvis: D. Gómez Fernández, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija