

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2022 Portugalskou republikou proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 21. září 2022 ve věci T-95/21, Portugalsko v. Komise

(Věc C-736/22 P)

(2023/C 94/21)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Portugalská republika (zástupci: P. Barros da Costa, L. Borrego a A. Soares de Freitas, zmocněnci, ve spolupráci s: M. Gorjão-Henriques a A. Saavedra, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 ve věci T-95/21, Portugalská republika v. Evropská komise, EU:T:2022:567, kterým se zamítá žaloba Portugalské republiky znějící na zrušení článků 1 a 4 až 6 rozhodnutí Evropské komise ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III ⁽¹⁾;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení včetně nákladů vynaložených Portugalskou republikou a nákladů řízení o předběžných opatřeních (T-95/21 R).

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení při uplatnění čl. 108 odst. 1 SFEU a nařízení (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ [čl. 1 písm. b) bod ii) a články 21 až 23], neboť podpory jsou existující, a nikoli nové

- Režim III ZFM je režimem existujících podpor (a nikoli nových podpor), který Komise schválila rozhodnutími z let 2007 a 2013. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když Komisi zprostil povinnosti podrobit režim III ZFM řízení o přezkumu existujících podpor podle čl. 108 odst. 1 SFEU a článků 21 až 23 nařízení (EU) 2015/1589.

2. Nesprávné právní posouzení spočívající v nesprávném výkladu požadavku týkajícího se původu zisků, u kterých se uplatňuje snížení daně z příjmu právnických osob, ačkoli režim ZFM byl uplatňován v souladu s rozhodnutími Komise z let 2007 a 2013 a s články 107 a 108 SFEU

- Požadavek, aby zisky plynuly z činností fakticky a fyzicky vykonávaných na Madeiře, nesmí být vykládán v tom smyslu, že zohlednit lze jen dodatečné náklady společností zaregistrovaných v oblasti ZFM související s odlehlostí této oblasti, že daňová zvýhodnění se mohou vztahovat jen na zisky pocházející z činností přímo zatížených takovými dodatečnými náklady a že jsou vyloučeny činnosti vykonávané mimo Madeiru společnostmi s licencí v ZFM a vyvíjejícími činnost na mezinárodní úrovni.

3. Nesprávné právní posouzení spočívající v neexistujícím, nedostatečném či rozporuplném odůvodnění – Nesoudržnost podaného výkladu pojmu „činnosti fakticky a fyzicky vykonávané v regionu“ s mezinárodními daňovými standardy OECD

- Tribunál pochybil, když nevysvětlil soudržnost podaného výkladu pojmu „činnosti fakticky a fyzicky vykonávané v regionu“ v kontextu režimu veřejných podpor s mezinárodními daňovými standardy OECD (a samotné EU).

4. Nesprávné právní posouzení při výkladu požadavku, aby „činnosti [byly] fakticky a fyzicky vykonáv[ány] v regionu“, spočívající v nezohlednění judikatury Soudního dvora týkající se místa, kde jsou soustředěny hlavní zájmy, vedlejších účinků (spillover effect) a základních svobod

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když pro účely výkladu pojmu „činnosti fakticky a fyzicky vykonávané v regionu“ nezohlednil judikaturu Soudního dvora týkající se místa, kde jsou soustředěny hlavní zájmy společnosti. Tribunál vyložil unijní právní předpisy nesprávně, v rozporu se základními zásadami unijního práva, konkrétně se svobodou usazování a volným pohybem osob, služeb a kapitálu ve smyslu článku 45 SFEU a následujících, a s rozhodovací praxí Komise týkající se veřejných podpor pro nejvzdálenější regiony.

5. Nesprávné právní posouzení spočívající v neexistujícím či nedostatečném odůvodnění, ve zkreslení důkazů a v nahrazení odůvodnění rozhodnutí – Požadavek týkající se vytvoření/zachování pracovních míst

- Tribunál dospěl k nesprávnému závěru, že Komise neuložila portugalským orgánům povinnost použít metodiku definice pracovních míst v „přepočtu na plné pracovní úvazky“ (FTE) a v „ročních pracovních jednotkách“ (RPJ). Napadené rozhodnutí a předběžné rozhodnutí zahájit řízení jsou s tímto závěrem v rozporu v každém ohledu.

6. Podpůrně, nesprávné právní posouzení spočívající v nesprávném výkladu požadavku týkajícího se vytvoření/zachování pracovních míst, resp. v rozporuplném či nedostatečném odůvodnění

- Pro účely výpočtu požadavku režimu III ZFM týkajícího se vytvoření/zachování pracovních míst je napadené rozhodnutí stíženo nesprávným právním posouzením, když je v něm použita metodika definice pracovních míst v „FTE“ a v „RPJ“, neboť ve vztahu k režimu ZFM je nutné uplatnit pojem „pracovní místo“ tak, jak vyplývá z vnitrostátního pracovního práva.

7. Nesprávné právní posouzení, neboť vnitrostátní orgány sdělily Komisi „metodu umožňující ověřit reálnost a trvalost pracovních míst“ pro účely režimu III

- Napadený rozsudek je stížen nesprávným právním posouzením v rozsahu závěru, že Komise toliko uvedla, že vnitrostátní orgány nepoužily metodiku umožňující zkontrolovat existenci a trvalou povahu pracovních míst u příjemců režimu III, přičemž Komise nekritickým uplatněním institutů FTE a RPJ dospěla k závěru, že údajně nebyl splněn požadavek na vytvoření/zachování pracovních míst.

8. Nesprávné právní posouzení vyplývající z obrácení důkazního břemene

- Tribunál obrátil důkazní břemeno, protože prokázat, že portugalské orgány nebyly schopny zkontrolovat existenci ani trvalou povahu vykázaných pracovních míst, měla Komise. Komise měla povinnost označit společnosti s licencí v ZFM, které údajně zneužily přijaté podpory.

9. Napadeným rozsudkem bylo porušeno právo na účinnou procesní obranu a obecné zásady unijního práva

- Napadeným rozsudkem bylo porušeno právo Portugalské republiky na účinnou procesní obranu a obecné zásady unijního práva, a sice zásada právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a řádné správy.

(¹) Rozhodnutí Evropské komise (EU) 2022/1414 ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III

(²) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Kasační opravný prostředek podaný dne 9. prosince 2022 OG, OH, OI a OJ proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 7. října 2022 ve věci T-101/22, OG a další v. Komise

(Věc C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: OG, OH, OI a OJ (zástupce: D. Gómez Fernández, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise