

Жалба, подадена на 30 ноември 2022 г. от Португалска република срещу решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 21 септември 2022 г. по дело T-95/21, Португалия/Комисия

(Дело C-736/22 P)

(2023/С 94/21)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Португалска република (представители: P. Barros da Costa, L. Borrego и A. Soares de Freitas, подпомогани от M. Gorjão-Henriques и A. Saavedra, advogados)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателя моли Общия съд:

- Да отмени решението на Общия съд от 21 септември 2022 г. по дело T-95/21, Португалска република/Европейска комисия, EU:T:2022:567, с което се отхвърля жалбата на Португалската република за отмяна на член 1 и членове 4 и 6 от Решението на Европейската комисия от 4 декември 2020 година относно схемата на помощи SA.21259 (2018/С) (придобен 2018/NN), приложена от Португалия в полза на Свободната зона на Мадейра (СВМ) — Схема III (1);
- Да осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разходи, включително направените от Португалската република, включително разходите по обезпечителното производство (T-95/21 R).

Основания и основни доводи

1. Грешка при прилагането на правото относно прилагането на член 108, параграф 1 ДФЕС и Регламент (ЕС) 2015/1589 (2) (член 1, буква б), точка ii) и членове 21 — 23), тъй като става въпрос за съществуващи помощи, а не за нови помощи

- Схема III за СЗМ представлява схема на съществуващи помощи (а не нови помощи), разрешена от Комисията в решенията ѝ от 2007 и от 2013 г. Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като е освободил Комисията от задължението да приложи спрямо Схема III за СЗМ процедурата за разглеждане на съществуващи помощи, предвидена в член 108, параграф ДФФЕС и членове 21 — 23 от Регламент (ЕС) 2015/1589.

2. Грешка при прилагането на правото, изразяваща се в неправилно тълкуване на изискването за произход на печалбите, за които се прилага намаляването на корпоративния данък и в това, че схемата в полза на СЗМ е изпълнена в съответствие с решенията на Комисията от 2007 и 2013 г. и с членове 107 и 108 от ДФЕС

- Изискването печалбите да са получени от дейности, които действително и фактически са извършени в Мадейра не трябва да се тълкува в смисъл, че следва да бъдат взети предвид само допълнителните разходи на предприятията, регистрирани в СЗМ, свързани с крайната отдалеченост, че данъчните предимства могат да се отнасят само до техните печалби, които произтичат от сделки, които са пряко обвързани с тези допълнителни разходи и, че се изключват дейностите, осъществени извън Мадейра от предприятията, регистрирани в СЗМ с международна дейност.

3. Грешка при прилагането на правото поради липсващи/недостатъчни/противоречиви мотиви — липса на последователност между международноправните изисквания в областта на данъчното облагане на ОИСР и тълкуването на понятието „действително и фактически осъществени дейности в района“

- Общият съд е допуснал грешка като не е обяснил връзката между международноправните изисквания в областта на данъчното облагане на ОИСР (и самия ЕС) и тълкуването на понятието „действително и фактически осъществени дейности в района“ в контекста на схемата на публични помощи.

4. Грешка при прилагането на правото относно тълкуването на изискването за „действително и фактически осъществени дейности в района“ поради неотчитане на практиката на Съда относно центъра на основните интереси, верижния ефект (spillover effect) и основните свободи

- Общият съд допуска грешка при прилагане на правото, като не взема предвид практиката на Съда относно центъра на основните интереси, на предприятието при тълкуване на понятието за действително и фактически осъществени дейности в района. Общият съд допуска грешка при тълкуването на разпоредбите на Съюза, което противоречи на основните принципи на правото на ЕС, а именно свободата на установяване, свободното движение на хора, услуги, капитали съгласно членове 45 и сл. ДФЕС и на практиката на вземане на решения на Комисията относно публичните помощи за крайно отдалечените райони.
- 5. Грешки при прилагането на правото, изразяващи се в липса/недостатъчност на мотивите и/или изопачаване на доказателствата и/или заместване на мотивите на решението — изискване относно създаването/запазване на работните места**
- Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че Комисията не е задължила португалските органи да използват методите еквивалент на пълно работно време (ЕПРВ) и годишните трудови единици (ГТЕ). Обжалваното решение и предварителното решение за започване на официална процедура противоречат директно на това тълкуване.
- 6. При условията на евентуалност, грешка при прилагането на правото, изразяваща се в неправилно тълкуване на изискването относно създаването/запазването на работни места и/или противоречиви и/или недостатъчни мотиви**
- За да се отчете изискването на Схема III за СЗМ относно създаването и запазването на работни места, в обжалваното решение е допусната грешка при прилагането на правото, доколкото е приложена методология за определяне на работни места в ЕПРВ и ГТЕ, като се има предвид, че понятието за работно място, приложимо към схемата за СЗМ е изведено от националното трудово законодателство.
- 7. Грешка при прилагането на правото, доколкото националните органи са предоставили на Комисията „метод, позволяващ да се провери действителността и постоянният характер на работните места са действителни и постоянни“ по смисъла на Схема III**
- Обжалваното решение е опорочено от грешка при прилагането на правото, тъй като приема, че Комисията твърди само, че националните органи не са приели метод, позволяващ да се провери действителността и постоянният характер на работните места по отношение на лицата, ползващи се от Схема III, тъй като Комисията е стигнала единствено до заключение за твърдяно нарушение на изпълнението на изискването за създаване/запазване на работни места чрез безкритично прилагане на понятията за ЕПРВ и ГТЕ.
- 8. Грешка при прилагането на правото чрез изместване на доказателствената тежест**
- Общият съд измества доказателствената тежест, тъй като Комисията е следвало да докаже, че португалските органи не са били в състояние да проверят действителността или постоянния характер на заявените работни места. Комисията е трябвало да посочи предприятията, регистрирани в СЗМ, които се ползват с помощи, за които се твърди, че са разходвани неправомерно.
- 9. Обжалваното решение нарушава правото на защита и общите принципи на правото на Съюза**
- Обжалваното решение нарушава правото на защита на Португалската република, както и общите принципи на правото на Съюза, като правна сигурност, защита на оправданите правни очаквания и правото на добра администрация.

(¹) Решение на Европейската комисия от 4 декември 2020 година относно схемата за помощи SA.21259 (2018/C) (ex2018/NN), прилагана от Португалия в полза на Свободна зона Мадейра (СЗМ) — Схема III.

(²) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

**Жалба, подадена на 9 декември 2022 г. от OG, OH, OI и OJ срещу определението, постановено от
Общия съд (осми състав) на 7 октомври 2022 г. по дело T-101/22, OG и др./Комисия**

(Дело C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: OG, OH, OI и OJ (представител: D. Gómez Fernández, адвокат)

Друга страна в производството: Европейска комисия