

Dotknutý orgán: Agrarmarkt Austria

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 odsek 1 písm. b) a písm. c) v spojení s článkom 33 odsekom 1 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 ⁽¹⁾ vykladať tak, že plochu treba považovať za plochu, ktorú poľnohospodár spravuje a má k dispozícii, v prípade, keď poľnohospodár má túto plochu síce v držbe a vykonáva počiatočné obrábanie pôdy, pestovanie a priebežné zavlažovanie kultúr, ale plocha, rozdelená na parcely rôznej veľkosti, sa od začiatku sezóny v apríli/na začiatku mája do konca sezóny v októbri poskytne za fixnú náhradu rôznym užívateľom na starostlivosť a zber úrody bez toho, aby poľnohospodár priamo prispel k úspešnému výsledku úrody?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 608).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 29. novembra 2022 – Republik Österreich/GM

(Vec C-734/22)

(2023/C 94/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Republik Österreich

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: GM

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ⁽¹⁾ priamo uplatniť na také nároky, ktorými sa Rakúska republika prostredníctvom prostriedkov súkromného práva domáha vrátenia pomoci, ktorú poskytla na základe zmluvy v rámci programu, ktorý predstavuje agroenvironmentálne opatrenie podľa nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 ⁽²⁾, keďže príjemca pomoci porušil zmluvné povinnosti?
2. V prípade, že je odpoveď na prvú otázku kladná, má sa článok 3 ods. 1 tretí pododsek nariadenia uvedeného v prvej otázke vykladať v tom zmysle, že o vyšetrovanie alebo právne konanie, ktorým sa prerušuje premlčanie, ide aj vtedy, ak poskytovateľ pomoci znovu, prípadne opakovane, vyzve príjemcu pomoci na zaplatenie po prvom mimosúdnom vymáhaní nároku na vrátenie pomoci, a mimosúdne ho upomenie, namiesto toho, aby svoje nároky na vrátenie uplatnil na súde?
3. V prípade, že je odpoveď na prvú otázku záporná, je uplatnenie tridsaťročnej premlčacej lehoty podľa vnútroštátneho občianskeho práva na nároky na vrátenie v súlade s právom Únie, najmä so zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 1995, s. 1; Mim. vyd. 01/001, s. 340).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1698/2005 z 20. septembra 2005 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 277, 2005, s. 1)