

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC

Alperes: Administración General del Estado

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 4. cikkét és 32. cikkének (2) bekezdését, valamint a 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 60. cikkét, hogy azzal ellentétes a 41/2021. sz. királyi rendelethez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely – annak elkerülése érdekében, hogy a köztulajdonban lévő, közös használatú állandó legelőknél az azokat nem használó kedvezményezettek részére történő átadásához mesterséges feltételeket teremtsen – úgy rendelkezik, hogy a legeltetési tevékenység kizárólag akkor elfogadható, ha azt a saját mezőgazdasági üzemből származó állatokkal végzik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az említett 1306/2013/EU rendeletnek a támogatás megszerzéséhez szükséges mesterséges feltételek megteremtésére vonatkozó 60. cikkét, hogy azzal ellentétes a 41/2021. sz. királyi rendelethez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely vélelmet állít fel a támogatáshoz való hozzáférés feltételeinek mesterséges megteremtésére vonatkozóan azokban az esetekben, amikor a köztulajdonban lévő, közös használatú állandó legelőknél történő legeltetés mezőgazdasági tevékenységét olyan állatokkal végzik, amelyek nem a támogatást kérelmező saját mezőgazdasági üzeméhez tartoznak?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a fent hivatkozott 1307/2013/EU rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy azzal ellentétes a 2014. december 19-i 1075/2014. sz. királyi rendelethez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a mezőgazdasági területeken történő legeltetés nem minősíthető az említett területek legeltetésre alkalmas állapotban tartására irányuló tevékenységnek?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az említett 1307/2013/EU rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy azzal ellentétes a 2014. december 19-i 1075/2014. sz. királyi rendelethez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint azok a személyek, akik csupán nem kizárólagos legeltetési joggal rendelkeznek olyan földterületeken, amelyeknek nem tulajdonosai, és e jogot harmadik személyre ruházzák annak érdekében, hogy ez utóbbi a legelőt állatállománya takarmányozására használja, az 1307/2013/EU rendelet 4. cikke (1) bekezdése c) pontjának i. alpontjában foglaltak értelmében nem folytatnak mezőgazdasági tevékenységet?
- 5) Úgy kell-e értelmezni az 1307/2013/EU rendelet fent említett 4. cikke (1) bekezdésének b) pontját és (1) bekezdésének c) pontját, hogy azzal ellentétes a 2014. december 19-i 1075/2014. sz. királyi rendelethez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint azok a személyek, akik csupán nem kizárólagos legeltetési joggal rendelkeznek olyan közös használatú földterületeken, amelynek nem tulajdonosai, nem tekinthetők azon legelők kezelőinek, amelyekre e legeltetési jog az említett mezőgazdasági területek legeltetésre alkalmas állapotban tartására irányuló tevékenységek végzése céljából vonatkozik?

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 608. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 8. o.)

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 7. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.)

A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-371/20. és T-554/20. sz. Pollinis France kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-726/22. P. sz. ügy)

(2023/C 112/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselő: S. Delaude, C. Ehrbar, G. Gattinara meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Pollinis France

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az ellenérdekű felet kötelezze a T-371/20. és T-554/20. sz. ügyből, valamint a jelen fellebbezésből eredő költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében az Európai Bizottság két jogalapra hivatkozik.

1. A Törvényszék tévesen értelmezte az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése értelmében vett „olyan kérdés, amellyel kapcsolatban az intézmény még nem hozott határozatot” fogalmát.

A Törvényszék tévesen alkalmazta „olyan ügy” fogalmát, „amellyel kapcsolatosan az intézmény még nem hozott határozatot” azáltal, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdése első albekezdésének alkalmazását az intézményen belüli tanácskozás tárgyát képező vagy a közeljövőben tanácskozás tárgyát képező kérdésekre korlátozta.

2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése értelmében azt értékelte, hogy „a dokumentum közzététele az intézmény döntéshozatali eljárását súlyosan veszélyeztetné”-e. A második jogalap két részre oszlik.

Először is a Törvényszék a saját értelmezésével helyettesítette a vitatott határozatokat, és ellentmondásos indokolást adott.

Másodszor, a Törvényszék tévesen állapította meg a Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályainak és általános elveinek megállapításáról szóló 182/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint a bizottságok számára készült eljárásiszabályzat-minta releváns jellegének hiányát annak értékelése céljából, hogy „a dokumentum közzététele súlyosan veszélyeztetné-e az intézmény döntéshozatali eljárását”.

Ezenkívül a Törvényszék nem a megfelelő jogi kritériumokat alkalmazta a releváns tényezők értékeléséhez, és elmulasztotta a releváns tényezők egybehangzó valószínűsítő körülmények részeként történő értékelését.

A Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2022. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Casino de Spa SA és társai

(C-741/22. sz. ügy)

(2023/C 112/25)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège

Az alapeljárás felei

Felperesek: Casino de Spa SA és társai

Alperes: État belge (SPF Finances)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112 tanácsi irányelv 135. cikke (1) bekezdésének i) pontját és a semlegesség elvét, hogy azokkal ellentétes az, ha valamely tagállam – feltéve, hogy hasonló szolgáltatásokról van szó – eltérően kezeli a Loterie nationale közintézmény által kínált online sorsolásos játékokat, amelyek mentesek a hozzáadottérték-adó alól, és a magánjogi gazdasági szereplők által kínált egyéb online szerencsejátékokat, amelyek a hozzáadottérték-adó hatálya alá tartoznak?