

### Tolkningsfrågor

Ska ett rättsmedel som förekommer i vissa av EU:s medlemsstaters rättssystem i form av en möjlighet att återuppta ett förfarande som avslutats genom en lagakraftvunnen dom, efter ett avgörande från Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna i vilket det har fastställts åsidosättanden av konventionens normer, anses utgöra, mot bakgrund av artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna jämförd med artikel 19.1 och 19.2 i fördraget om Europeiska unionen, en väsentlig del av rätten till ett effektivt rättsskydd på civilrättens område, när det i en medlemsstats rättssystem föreskrivs ett annat rättsmedel för att säkerställa domstolsskyddet för en part i ett förfarande som avslutats genom en lagakraftvunnen dom?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 21 november 2022 – LivaNova plc mot Ministero dell'Economia e delle Finanze m.fl.**

(Mål C-713/22)

(2023/C 45/17)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

### Parter i det nationella målet

Klagande: LivaNova plc

Motparter: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare och Presidenza del Consiglio dei ministri

### Tolkningsfrågor

Utgör artikel 3 i sjätte direktivet [82/891/EEG] <sup>(1)</sup>, som är tillämplig (artikel 22) även på delning genom bildande av nya bolag, i den del där det fastställs a) att "[o]m en skuld inte har fördelats i delningsplanen och en tolkning av denna inte gör det möjligt att bestämma fördelningen skall varje mottagande bolag ansvara solidariskt för skulden" och b) att "[m]edlemsstaterna får bestämma att detta solidariska ansvar skall begränsas till den nettobehållning som tilldelas vart och ett av de mottagande bolagen", hinder för en tolkning av den nationella rättsregeln i artikel 2506-bis tredje stycket i civillagen, som innebär att det mottagande bolagets solidariska ansvar, i fråga om en "skuld" som inte har fördelats i planen, inte bara avser redan fastställda skulder utan även i) sådana som kan identifieras utifrån skadliga konsekvenser, som har uppstått efter delningen, av handlande (handlande eller underlåtenhet att handla) före själva delningen eller ii) senare handlande som är en följd därav och som utgör en fortlöpande överträdelse, vilket har gett upphov till en miljökada, vars verkningar ännu inte kunde fastställas fullt ut när delningen genomfördes?

---

<sup>(1)</sup> Rådets sjätte direktiv 82/891/EEG av den 17 december 1982 grundat på artikel 54.3 g i fördraget om delning av aktiebolag (EGT L 378, 1982, s. 47).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Ravensburg (Tyskland) den 23 november 2022 – QR mot Mercedes-Benz Bank AG**

(Mål C-715/22)

(2023/C 45/18)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Landgericht Ravensburg

### Parter i det nationella målet

Klagande: QR

Motpart: Mercedes-Benz Bank AG