

Întrebarea preliminară

În lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale coroborat cu articolul 19 alineatele (1) și (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, o cale de atac cunoscută în anumite sisteme juridice ale statelor membre ale Uniunii Europene, respectiv posibilitatea de a solicita, în urma hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a constatat încălcarea standardelor rezultate din convenție, redeschiderea unei proceduri încheiate printr-o hotărâre definitivă constituie în materie civilă un element esențial al dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă atunci când sistemul juridic al unui stat membru prevede o altă cale juridică pentru protecția jurisdicțională a drepturilor unei părți la o procedură care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 21 noiembrie 2022 – LivaNova plc/Ministero dell'Economia e delle Finanze și alții**(Cauza C-713/22)**

(2023/C 45/17)

*Limba de procedură: italiana***Instanța de trimitere**

Corte suprema di cassazione

Părțile din procedura principală*Recurentă:* LivaNova plc*Intimați:* Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri**Întrebarea preliminară**

Articolul 3 din A șasea directivă [82/891/CEE] ⁽¹⁾, aplicabil (articolul 22) și în cazul divizării prin constituirea de noi societăți – în măsura în care prevede că (a) „[d]acă un element de pasiv nu este alocat în proiectul de divizare și dacă interpretarea proiectului nu permite luarea unei decizii privind repartizarea sa, fiecare dintre societățile beneficiare are o răspundere solidară pentru elementul de pasiv în cauză” și că (b) „[s]tatele membre pot prevedea ca această răspundere solidară să fie limitată la activul net alocat fiecărei societăți” –, se opune interpretării unei norme de drept intern precum articolul 2506-bis al treilea paragraf din Codul civil în sensul că răspunderea solidară a societății beneficiare privește, ca „elemente de pasiv” nealocate prin proiect, pe lângă pasivele care erau deja determinate, și (i) pe cele care reprezintă consecințele prejudiciabile, produse după divizare, ale unor comportamente (acțiuni sau inacțiuni) care au avut loc înainte de divizarea în cauză sau (ii) ale comportamentelor ulterioare care constituie o desfășurare a acestora, având caracter de faptă ilicită continuă, prin care au fost aduse daune mediului și ale căror efecte nu pot fi încă determinate în totalitate la momentul divizării?

(¹) A șasea directivă 82/891/CEE a Consiliului din 17 decembrie 1982 în temeiul articolului 54 alineatul (3) litera (g) din tratat, privind divizarea societăților comerciale pe acțiuni (JO 1982, L 378, p. 47, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 50).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Ravensburg (Germania) la 23 noiembrie 2022 – QR/Mercedes-Benz Bank AG**(Cauza C-715/22)**

(2023/C 45/18)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Landgericht Ravensburg

Părțile din procedura principală*Reclamantă:* QR*Pârâtă:* Mercedes-Benz Bank AG