

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Alapjogi Charta 47. cikkének és az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) és (2) bekezdésének egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseire tekintettel az uniós tagállamok egyes jogrendszereiben ismert – az Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény szabályainak megsértését megállapító határozata következtében – a jogerős ítélettel befejezett eljárásra vonatkozó perújítási kérelem formájában benyújtott jogorvoslat a hatékony bírói jogvédelemhez való jog lényeges elemének minősül-e a polgári ügyekben, ha valamely tagállam jogrendszere más jogorvoslati lehetőséget biztosít a jogerős ítélettel befejezett eljárásban részt vevő fél jogainak bírósági védelmére?

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. november 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LivaNova plc kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze és társai

(C-713/22. sz. ügy)

(2023/C 45/17)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: LivaNova plc

Alperesek: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a [82/891/EGK] hatodik irányelvnek⁽¹⁾ az új társaságok alapításával történő szétválásra (22. cikk) is alkalmazandó 3. cikkével – amennyiben az úgy rendelkezik, hogy a) „ha egy kötelezettséget a szétválasztási terv nem oszt meg, és ha ennek a tervnek az értelmezése nem teszi lehetővé a megosztásáról való döntést, úgy a kötelezettségért a kedvezményezett társaságok mindegyikét egyetemleges felelősség terheli”, és b) „a tagállamok úgy rendelkezhetnek, hogy az ilyen egyetemleges felelősség az egyes társaságoknak osztott nettó vagyonára korlátozódjon” – a polgári törvénykönyv 2506-bis. cikke harmadik bekezdésének g) pontjában foglalt nemzeti jogi rendelkezés olyan értelmezése, amely szerint a kedvezményezett társaság egyetemleges felelőssége a terv által meg nem osztott „kötelezettségként” nemcsak a már meghatározott jellegű kötelezettségekre vonatkozik, hanem i) a szétválást megelőzően tanúsított (tevőleges vagy mulasztó) magatartásnak vagy ii) a később abból tovább fejlődő, folytatólagosan elkövetett jogsértést jelentő, környezeti kárt okozó azon magatartásnak a szétválást követően bekövetkező káros következményeiben azonosítható kötelezettségekre is, amelyek hatása a szétválás időpontjában még nem teljes mértékben meghatározható?

⁽¹⁾ A Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló, 1982. december 17-i 82/891/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1982. L 378., 47. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 50. o.).

A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QR kontra Mercedes-Benz Bank AG

(C-715/22. sz. ügy)

(2023/C 45/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Ravensburg

Az alapeljárás felei

Felperes: QR

Alperes: Mercedes-Benz Bank AG