

3. Ar Direktyvos 23 straipsnio 4 dalyje pateiktas išsamus ir baigtinis skolų, kurioms gali būti netaikomas panaikinimas, kategorijų sąrašas, ar, priešingai, šis sąrašas yra tik pavyzdinis ir ar nacionalinis įstatymų leidėjas yra visiškai laisvas nustatyti tokias skolų, kurioms netaikomas panaikinimas, kategorijas, kokios jam atrodo tinkamos, su sąlyga, kad jos yra tinkamai pagrįstos pagal nacionalinę teisę?

(¹) 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva) (OL L 172, 2019, p. 18).

**2022 m. lapkričio 16 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-651/20 KL /
EIB**

(Byla C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos investicijų bankas, atstovaujamas G. Faedo ir I. Zanin, padedamų *avocate* A. Duron

Kita proceso šalis: KL

2023 m. sausio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismo pirmininkas išbraukė bylą C-704/22 P iš Teisingumo Teismo registro ir nurodė apeliantui padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. lapkričio 16 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-751/20 KL /
EIB**

(Byla C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos investicijų bankas, atstovaujamas G. Faedo ir I. Zanin, padedamų *avocate* A. Duron

Kita proceso šalis: KL

2023 m. sausio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismo pirmininkas išbraukė bylą C-705/22 P iš Teisingumo Teismo registro ir nurodė apeliantui padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. lapkričio 16 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC / Administración General
del Estado**

(Byla C-708/22)

(2023/C 112/23)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC*

Atsakovė: *Administración General del Estado*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013⁽¹⁾ 4 straipsnis bei 32 straipsnio 2 dalis ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013⁽²⁾ 60 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Karaliaus dekretas 41/2021, kuriame, siekiant išvengti dirbtinio sąlygų sukūrimo perleidžiant valstybei priklausančius bendro naudojimo daugiamečius žolynus paramos gavėjams, kurie jais nesinaudoja, nustatyta, kad ganyti leidžiama tik tuo atveju, jei ganyklose ganomi nuosavos valdos gyvuliai?
2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 60 straipsnis dėl dirbtinio sąlygų sukūrimo siekiant gauti paramą turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Karaliaus dekretas 41/2021, kuriame nustatyta prielaida, kad siekiant gauti paramą sąlygos dirbtinai sukuriamos tais atvejais, kai žemės ūkio veikla – ganymas valstybei priklausančiuose bendro naudojimo daugiamečiuose žolynuose – vykdoma ganant gyvulius, kurie nėra nuosavos paramos prašytojo valdos gyvuliai?
3. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį ganymas žemės ūkio paskirties žemėje negali būti laikomas veikla, skirta tai žemei išlaikyti ganyti tinkamos būklės?
4. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje žemėje ir perleidžiantys šią teisę trečiajam asmeniui, kad jis naudotų žolynus savo gyvuliams šerti, nevykdo žemės ūkio veiklos, numatytos minėto 4 straipsnio 1 dalies c punkto i papunktyje?
5. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies b ir c punktai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje bendro naudojimo žemėje, negali būti laikomi žolynų, dėl kurių suteikiama tokia teisė ganyti, valdytojais siekiant vykdyti veiklą, skirtą šiai žemės ūkio paskirties žemei išlaikyti ganyti tinkamos būklės?

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009 (OL L 347, 2013, p. 608).

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549).

2022 m. lapkričio 24 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-371/20 ir T-554/20 *Pollinis France* / Komisija

(Byla C-726/22 P)

(2023/C 112/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama S. Delaude, C. Ehrbar, G. Gattinara

Kita proceso šalis: *Pollinis France*