

Prasītājas prasījumi Eiropas Savienības Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka, iekasējot lielāku ikgadējo ekspluatācijas nodokli par mehāniskajiem transportlīdzekļiem, kas reģistrēti citās dalībvalstīs pirms 2009. gada 1. janvāra un ievesti Maltā pēc minētā datuma, nekā līdzīgiem iekšzemē reģistrētiem transportlīdzekļiem, saskaņā ar Mehānisko transportlīdzekļu reģistrācijas un licencēšanas akta ceturto grafiku, kas grozīts ar 2009. gada aktu Nr. VI, Maltas likumu 368. nodaļu, Malta nav izpildījusi pienākumus, kas tai noteikti LESD 110. pantā; un
- piespriest Maltas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija apgalvo, ka Malta nav izpildījusi savus pienākumus saskaņā ar LESD 110. pantu, iekasējot lielāku ikgadējo ekspluatācijas nodokli par mehāniskajiem transportlīdzekļiem, kas reģistrēti citās dalībvalstīs pirms 2009. gada 1. janvāra un ievesti Maltā pēc minētā datuma, nekā ikgadējo ekspluatācijas nodokli, ko piemēro līdzīgiem iekšzemē reģistrētiem transportlīdzekļiem.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 11. novembrī iesniedza *Helsingin Bussiliikenne Oy* par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 14. septembra spriedumu lietā T-603/19, *Helsingin Bussiliikenne Oy*/Eiropas Komisija

(Lieta C-697/22 P)

(2023/C 15/33)

Tiesvedības valoda – somu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Helsingin Bussiliikenne Oy (pārstāvji: O. Hyvönen, advokāts, un N. Rosenlund, advokāte)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Somijas Republika, Nobina Oy un Nobina AB

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi ir šādi:

- pilnībā atcelt Vispārējās tiesas 2022. gada 14. septembra spriedumu lietā T-603/19 (!);
- pilnībā apmierināt tās Vispārējā tiesā iesniegtos prasījumus apelācijas sūdzībā izklāstīto pamatu dēļ, un
- piespriest Eiropas Komisijai pilnā apmērā atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai tiesvedībā Eiropas Savienības Tiesā un Vispārējā tiesā radušos tiesāšanās izdevumus kopā ar likumiskajiem procentiem.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa (turpmāk tekstā – “Vispārējā tiesa”) esot lēmusi par lietu T-603/19 neatbilstoši Savienības tiesībām un esot prettiesiski noraidījusi *Helsingin Bussiliikenne Oy* prasību.

Vispārējā tiesa esot kļūdaini lēmusi par pirmo pamatu, kas attiecas uz būtisku procesuālo kļūdu, jo apstrīdētais Komisijas lēmums esot ticis pieņemts, pārkāpjot prasītājas procesuālās tiesības.

Vispārējā tiesa esot arī kļūdaini lēmusi par ceturto prasības pamatu, ciktāl tas attiecas uz samērīguma principu.

Vispārējās tiesas spriedums pārkāpjot LESD 108. panta 2. punktu un Padomes Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai ^(?) (Īstenošanas regula), 6. panta 1. punktu un Savienības tiesību principus, proti, ikvienas personas tiesības tikt uzklautai savā lietā, kā arī samērīguma principu.

Tiesības tikt uzklautam administratīvajā procesā esot pamattiesības. Ja attiecīgajam lietas dalībniekam pirms tam nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas neesot bijusi iespēja tikt uzklautam, tā esot būtiska procesuāla kļūda.

Pārāk augsta atgūšanas [summa] pārkāpjot samērīguma principu un atgūšanas mērķi. Ja atgūšana attiecas uz uzņēmuma īpašumtiesību saņēmēju, vienmēr esot jāpārbauda, cik lielā mērā tas, iespējams, turpina gūt labumu no nelikumīga valsts atbalsta, proti, esot jāpārbauda nodotās priekšrocības summa.

⁽¹⁾ EU:T:2022:555.

⁽²⁾ Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 17. novembrī *JCDecaux Street Furniture Belgium* iesniedza par
Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2022. gada 7. septembra spriedumu lietā T-642/19 *JCDecaux Street
Furniture Belgium/Komisija***

(Lieta C-710/22 P)

(2023/C 15/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *JCDecaux Street Furniture Belgium* (pārstāvji: A. Winckler un M. Malanda, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija un *Clear Channel Belgium*

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2022. gada 7. septembra spriedumu lietā T-642/19 *JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisija*;
- apmierināt *JCDecaux* pirmajā instancē izvirzītos prasījumus un atcelt Eiropas Komisijas Lēmuma C(2019) 4466 (2019. gada 24. jūnijs) par valsts atbalstu SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN), ko Beļģija sniegusi *JCDecaux Belgium Publicité*, 1. pantu daļā, kurā tajā ir secināts, ka pastāv nesaderīgs valsts atbalsts, kas sniegts *JCDecaux*, izpildot 1984. gada līgumu, kā arī šī lēmuma 2.–4. pantu daļā, kurā tajos ir uzdots Beļģijas valstij veikt atgūšanu no *JCDecaux*;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumam *JCDecaux* norāda, ka Vispārējā tiesa savā spriedumā ir sniegusi pretrunīgu pamatojumu un pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatot, ka tas, ka *JCDecaux* ir izmantojusi atsevišķas 1984. gada līgumā ietilpstošas reklāmas iekārtas pēc paredzētā termiņa beigām, ir ekonomiska priekšrocība, un ir sagrozījusi faktus, jo tā ir uzskatījusi, ka saglabātās reklāmas iekārtas ietilpst 1999. gada līguma darbības jomā, pamatojoties uz ko bija jāmaksā “*nodokļi un nodevas*”.