

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nustatydamą didesnį metinį eismo mokestį motorinėms transporto priemonėms, kurios kitoje valstybėje narėje užregistruotos iki 2009 m. sausio 1 d. ir atvežtos į Maltą po šios datos, nei panašioms vietinėms transporto priemonėms, pagal *Fourth Schedule of the Motor Vehicles and Registration Licensing Act as amended by Act VI of 2009, Chapter 368 of the Laws of Malta* (Motorinių transporto priemonių registravimo ir licencijų joms išdavimo įstatymo, iš dalies pakeisto 2009 m. VI įstatymu (Maltos įstatymų 368 skyrius), ketvirtas priedas), Malta neįvykdė savo įsipareigojimų pagal SESV 110 straipsnį ir
- priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad Malta neįvykdė savo įsipareigojimų pagal SESV 110 straipsnį, kai nustatė didesnį metinį eismo mokestį motorinėms transporto priemonėms, kurios kitoje valstybėje narėje užregistruotos iki 2009 m. sausio 1 d. ir atvežtos į Maltą po šios datos, nei panašioms vietinėms transporto priemonėms.

**2022 m. lapkričio 11 d. *Helsingin Bussiliikenne Oy* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-603/19 *Helsingin Bussiliikenne Oy* / Europos Komisija**

(Byla C-697/22 P)

(2023/C 15/33)

Proceso kalba: suomių

Šalys

Apeliantė: *Helsingin Bussiliikenne Oy*, atstovaujama advokato O. Hyvönen ir advokatės N. Rosenlund

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Suomijos Respublika, *Nobina Oy* ir *Nobina AB*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2022 m. rugsėjo 14 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-603/19 (1);
- dėl apeliaciniame skunde išdėstytų priežasčių patenkinti visus jos Bendrajame Teisme pareikštus reikalavimus ir
- priteisti iš Europos Komisijos visas jos patirtas bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme ir Europos Sąjungos Teisingumo Teisme išlaidas kartu su įstatyminėmis palūkanomis.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas (toliau – Bendrasis Teismas) priėmė sprendimą byloje T-603/19, pažeisdamas Sąjungos teisę, ir padarė teisės klaidą, atmesdamas *Helsingin Bussiliikenne Oy* ieškinį.

Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė dėl pirmojo ieškinio pagrindo, grindžiamo esminiu procedūriniu pažeidimu, t. y. tuo, kad ginčijamas Komisijos sprendimas buvo priimtas pažeidžiant ieškovės procedūrines teises.

Bendrasis Teismas taip pat neteisingai nusprendė dėl ketvirtojo ieškinio pagrindo, kiek jis susiję su proporcingumo principo paisymu.

Bendrojo Teismo sprendimas pažeidžia SESV 108 straipsnio 2 dalį, Tarybos reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles⁽¹⁾ (Igyvendinimo reglamentas), 6 straipsnio 1 dalį ir Europos Sąjungos teisės principus, t. y. kiekvieno asmens teisę būti išklausytam savo byloje ir proporcingumo principą.

Teisė būti išklausytam per administracinę procedūrą yra viena iš pagrindinių teisių. Jeigu atitinkamam asmeniui nebuvo suteikta galimybė būti išklausytam iki jam nepalankaus sprendimo priėmimo, reiškia, kad buvo padarytas esminis procedūrinis pažeidimas.

Pernelyg didelis grąžinimo reikalavimas pažeidžia proporcingumo principą ir grąžinimo tikslą. Kai grąžinimo reikalavimas nukreiptas į įmonės įgijėją, visada reikia patikrinti, kiek jis galimai tebesinaudoja neleistina valstybės pagalba, kitaip tariant, turi būti patikrintas suteiktos naudos dydis.

⁽¹⁾ EU:T:2022:555.

⁽²⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

**2022 m. lapkričio 17 d. *JCDecaux Street Furniture Belgium* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-642/19,
*JCDecaux Street Furniture Belgium / Komisija***

(Byla C-710/22 P)

(2023/C 15/34)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *JCDecaux Street Furniture Belgium*, atstovaujama advokatų A. Winckler, M. Malanda

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, *Clear Channel Belgium*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. rugsėjo 7 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-642/19, *JCDecaux Street Furniture Belgium / Komisija*,
- patenkinti *JCDecaux* reikalavimus pirmojoje instancijoje ir panaikinti 2019 m. birželio 24 d. Europos Komisijos sprendimo C(2019) 4466 *final* dėl valstybės pagalbos SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN), kurią Belgija suteikė bendrovei *JCDecaux Belgium Publicité*, 1 straipsnį, kiek jame padaryta išvada, kad vykdam 1984 m. sutartį *JCDecaux* buvo suteikta su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba, ir 2–4 straipsnius, kiek juose Belgijos valstybei nurodoma tą pagalbą susigrąžinti iš *JCDecaux*,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą *JCDecaux* teigia, kad Bendrasis Teismas savo sprendime pateikė prieštarigus motyvus ir padarė teisės klaidą, kai nusprendė, jog tai, kad *JCDecaux* naudojo tam tikrus reklaminius stendus, kuriems taikyta 1984 m. sutartis, pasibaigus jų išmontavimo terminui, suteikė ekonominį pranašumą, ir iškraipė faktines aplinkybes, nes nusprendė, kad neišmontuotiems reklaminiams stendams buvo taikoma 1999 m. sutarties schema, kurios pagrindu reikėjo mokėti „nuomos ir kitus mokesčius“.