

**Tužitelj od Suda zahtijeva da:**

- utvrdi da Malta nije ispunila svoje obveze koje ima na temelju članka 110. UFEU-a, time što je obračunala veći godišnji porez na cestovna motorna vozila registrirana u drugim državama članicama prije 1. siječnja 2009., a koja su uvezena na Maltu nakon tog datuma, nego na slična nacionalna vozila, na temelju Četvrtog priloga Zakonu o registraciji motornih vozila kako je izmijenjen Aktom VI. iz 2009., poglavlje 368. zakonâ Malte; i
- naloži Republici Malti snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Komisija tvrdi da Malta nije ispunila svoje obveze koje ima na temelju članka 110. UFEU-a, time što je obračunala veći godišnji porez na cestovna motorna vozila koja su registrirana u drugim državama članicama prije 1. siječnja 2009. i uvezena na Maltu nakon tog datuma, nego što iznosi godišnji porez na cestovna motorna vozila koji je propisan za slična nacionalna vozila.

**Žalba koju je 11. studenoga 2022. podnio Helsingin Bussiliikenne Oy protiv presude Općeg suda  
(šesto prošireno vijeće) od 14. rujna 2022. u predmetu T-603/19, Helsingin Bussiliikenne  
Oy/Europska komisija**

**(Predmet C-697/22 P)**

(2023/C 15/33)

*Jezik postupka: finski*

**Stranke**

*Žalitelj:* Helsingin Bussiliikenne Oy (zastupnici: O. Hyvönen, odvjetnik i N. Rosenlund, odvjetnica)

*Druge stranke u postupku:* Europska komisija, Republika Finska, Nobina Oy i Nobina AB

**Zahtjevi**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- u cijelosti ukine presudu Općeg suda Europske unije od 14. rujna 2022. u predmetu T-603/19 <sup>(1)</sup>;
- u cijelosti prihvati njegove zahtjeve koje je postavio pred Općim sudom zbog razloga iznesenih u žalbi; i
- Europskoj komisiji naloži snošenje troškova koji su mu nastali u postupku pred Općim sudom Europske unije i Sudom Europske unije u potpunosti, uvećanih za zakonske kamate.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Opći sud Europske unije (u daljnjem tekstu: Opći sud) odlučio je u predmetu T-603/19 protivno pravu Unije i počinio pogrešku koja se tiče prava kada je odbio tužbu društva Helsingin Bussiliikenne Oy.

Opći sud pogrešno je odlučio o prvom tužbenom razlogu, čime je počinjena bitna povreda postupka i to da su prilikom donošenja pobijane Komisijine odluke povrijeđena tužiteljeva postupovna prava.

Opći sud pogrešno je odlučio i o četvrtom tužbenom razlogu, u dijelu u kojem se odnosi na poštovanje načela proporcionalnosti.

Presudom Općeg suda povređuje se članak 108. stavak 2. UFEU-a i članak 6. stavak 1. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije <sup>(?)</sup> (Provedbena uredba) i načela prava Unije odnosno pravo svake osobe na saslušanje u predmetu koji se na nju odnosi te načelo proporcionalnosti.

Pravo na saslušanje u upravnom postupku je temeljno pravo. Ako dotična stranka ne može biti saslušana prije donošenja za nju negativne odluke, postoji bitna povreda postupka.

Previsokim zahtjevom za povrat povređuje se načelo proporcionalnosti i svrha povrata. Ako se povrat odnosi na preuzimatelja poduzeća uvijek se mora provjeriti ostvaruje li on možda i dalje korist od nezakonite državne potpore, odnosno mora se provjeriti iznos prenesene prednosti.

(<sup>1</sup>) EU:T:2022:555

(<sup>2</sup>) Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186., str. 17.)

**Žalba koju je 17. studenoga 2022. podnijelo društvo JCDecaux Street Furniture Belgium protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 7. rujna 2022. u predmetu T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisija**

**(Predmet C-710/22 P)**

(2023/C 15/34)

*Jezik postupka: francuski*

### Stranke

*Žalitelj:* JCDecaux Street Furniture Belgium (zastupnici: A. Winckler, M. Malanda, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Europska komisija, Clear Channel Belgium

### Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 7. rujna 2022. u predmetu T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisija;
- prihvati zahtjeve koje je društvo JCDecaux podnijelo u prvostupanjskom postupku i poništi članak 1. Odluke Europske komisije C(2019) 4466 od 24. lipnja 2019. o državnoj potpori SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) koju je provela Belgija u korist društva JCDecaux Belgium Publicité, u dijelu u kojem je u njemu utvrđeno da postoji nespojiva državna potpora u korist društva JCDecaux prilikom izvršenja ugovora iz 1984., i njezine članke 2. do 4., u dijelu u kojem nalažu da Belgijska Država izvrši povrat od društva JCDecaux;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi društvo JCDecaux ističe da je Opći sud, u svojoj presudi, pružio proturječno obrazloženje i počinio pogrešku koja se tiče prava time što je smatrao da to što je društvo JCDecaux upotrebljavalo određene oglasne površine obuhvaćene ugovorom iz 1984. nakon datuma njihova isteka čini gospodarsku prednost te je iskrivio činjenice time što je smatrao da su zadržane oglasne površine obuhvaćene ugovorom iz 1999. na temelju kojega su se dugovali „*najamnine i porezi*”.