

A Rechtbank Gelderland (Hollandia) által 2022. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL) kontra Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

(C-644/22. sz. ügy)

(2023/C 35/33)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Gelderland

Az alapeljárás felei

Felperes: Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv⁽¹⁾ 135. cikke (1) bekezdésének g) pontját, hogy abból lehet kiindulni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló nyugdíjalap tagjai befektetési kockázatot viselnek, és ez azt eredményezi-e, hogy a nyugdíjalap az említett rendelkezés értelmében vett „kollektív befektetési alapnak” minősül? Jelentősséggel bír-e e tekintetben, hogy
 - a tagok egyéni befektetési kockázatot viselnek-e, vagy elegendő, ha a tagok közösségként viselik a befektetések eredményének következményeit, és senki más nem viseli e következményeket?
 - milyen magas a kollektív, illetve egyéni kockázat?
 - milyen mértékben befolyásolják más tényezők, mint például a nyugdíjfelhalmozás időtartama, a munkabér nagysága és a diszkonttényező a nyugellátások összegét?
- 2) Azzal jár-e az adósemlegesség elve, hogy a 2006/112 irányelv 135. cikke (1) bekezdése g) pontjának nem ÁÉKBV-nek⁽²⁾ minősülő alapokkal összefüggésben történő alkalmazása során nemcsak azt kell értékelni, hogy ezen alapok összehasonlíthatók-e egy ÁÉKBV-vel, hanem azt is, hogy az átlagfogyasztó szempontjából összehasonlíthatók-e más olyan alapokkal, amelyek nem ÁÉKBV-k ugyan, de amelyeket a tagállam kollektív befektetési alapoknak tekint?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

⁽²⁾ Átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások.

A Cour d'appel de Mons (Belgium) által 2022. október 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fédération internationale de football association (FIFA) kontra BZ

(C-650/22. sz. ügy)

(2023/C 35/34)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Mons

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Fédération internationale de football association (FIFA)

Ellenérdeklő fél: BZ

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 45. és 101. cikkét, hogy azokkal ellentétes:

- a FIFA átigazolási szabályzata [a játékosok helyzetéről és átigazolásáról szóló szabályzat] 17.2. cikkében foglalt, az ugyanezen szabályzat 17.4. cikkében előírt sportbüntetésekkel és a 17.1. cikkben előírt pénzügyi szankciókkal összefüggésben értelmezett, a játékos és az őt alkalmazni tervező klub egyetemleges felelősségének elve, amely az azon klubnak járó kártérítés megfizetése vonatkozásában áll fenn, amellyel a szerződést alapos ok nélkül megszüntették;
- annak lehetősége, hogy a szövetség, amelyhez a korábbi klub tartozik, megtagadja a játékos új klub általi alkalmazásához szükséges átigazolásról szóló nemzetközi tanúsítvány kiállítását, amennyiben jogvita van e korábbi klub és a játékos között (a FIFA átigazolási szabályzata 9.1. cikke és 3. mellékletének 8.2.7. cikke)?

A Rechtbank van eerste aanleg Oost Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgium) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu kontra Triferto Belgium NV

(C-654/22. sz. ügy)

(2023/C 35/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg Oost Vlaanderen, Afdeling Gent

Az alapeljárás felei

Felperes: FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu

Alperes: Triferto Belgium NV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a REACH-rendelet ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését, valamint 3. cikkének 10. és 11. pontját, hogy azt a személyt, aki az anyagot megrendeli, illetve megvásárolja az Európai Unión kívül letelepedett gyártótól, akkor is regisztrációs kötelezettség terheli, ha ténylegesen olyan harmadik személy végzi el az Unió vámterületére történő fizikai behozattal kapcsolatos valamennyi alakiságot, aki kifejezetten meg is erősíti, hogy ő felel ezért?

Jelentőséggel bír-e az e kérdésre adandó válasz szempontjából, hogy a megrendelt, illetve megvásárolt mennyiség egy, az Európai Unión kívül letelepedett ugyanazon gyártó azonos anyagát tartalmazó nagyobb szállítmánynak csak egy (de több mint egy tonnás) része, amelyet az említett harmadik személy hoz be az Unió vámterületére, hogy azt ott vámraktárban tárolják?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a REACH-rendelet 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy a (1) eljárás [az egységes vámokmány 37. rovatában szereplő 71 00 kód] alá vonás révén vámraktárban tárolt anyagok sem tartoznak a REACH-rendelet hatálya alá, amíg egy későbbi szakaszban ki nem raktározzák és másik vámeljárás (például szabad forgalomba bocsátás) alá nem vonják azokat?