

„čezmejni aranžma“, „tržni aranžma“ in „posebej prilagojeni aranžma“), „posrednik“, „udeleženeec“, „povezano podjetje“, oznaka „čezmejni“, različne „prepoznavne značilnosti“ in „preskus glavne koristi“, ki so v Direktivi (EU) 2018/822 uporabljeni za določitev področja uporabe in obsega obveznosti poročanja o čezmejnih aranžmajih, o katerih se poroča, niso dovolj jasni in natančni?

3. Ali zgoraj navedena direktiva (EU) 2018/822, zlasti v delu, v katerem je vstavljen člen 8ab(1) in (7) zgoraj navedene direktive 2011/16/EU, krši načelo zakonitosti v kazenskem pravu, zagotovljeno s členom 49(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 7(1) Evropske konvencije o človekovih pravicah, in pravico do spoštovanja zasebnega življenja, zagotovljeno s členom 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 8 Evropske konvencije o človekovih pravicah, ker začetek teka 30-dnevnega roka, v katerem mora posrednik ali zadevni davčni zavezanec izpolniti obveznost poročanja o čezmejnem aranžmaju, o katerem se poroča, ni določen dovolj jasno in natančno?
4. Ali člen 1, točka 2, zgoraj navedene direktive 2018/822 krši pravico do spoštovanja zasebnega življenja, zagotovljeno s členom 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 8 Evropske konvencije o človekovih pravicah, ker novi člen 8ab(5), ki je bil vstavljen v zgoraj navedeno direktivo 2011/16/EU, določa, da je država članica, če sprejme potrebne ukrepe, s katerimi posrednikom omogoči pravico, da so oproščeni predložitve informacij o čezmejnem aranžmaju, o katerem se poroča, če bi se z obveznostjo poročanja kršilo varovanje zakonsko predpisane poklicne skrivnosti na podlagi nacionalnega prava te države članice, dolžna naložiti navedenim posrednikom obveznost, da katerega koli drugega posrednika, ali če tega ni, zadevnega davčnega zavezanca brez odlašanja uradno obvestijo o njegovi obveznosti poročanja, če je posledica te obveznosti, da je posrednik, za katerega velja poklicna skrivnost, ki se kazensko kaznuje na podlagi prava navedene države članice, dolžan informacije, za katere izve pri opravljanju svojega poklica, deliti z drugim posrednikom, ki ni njegova stranka?
5. Ali zgoraj navedena direktiva (EU) 2018/822 krši pravico do spoštovanja zasebnega življenja, zagotovljeno s členom 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 8 Evropske konvencije o človekovih pravicah, ker bi obveznost poročanja o čezmejnih aranžmajih, o katerih se poroča, povzročila poseganje v pravico do spoštovanja zasebnega življenja posrednikov in zadevnih davčnih zavezancev, ki ne bi bilo razumno utemeljeno in sorazmerno s cilji, ki se uresničujejo, ter ne bi bilo upošteveno glede na cilj zagotavljanja pravilnega delovanja notranjega trga?

<sup>(1)</sup> UL 2018, L 139, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL 2011, L 64, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Gelderland (Nizozemska)**  
**12. oktobra 2022 – X/Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht**

(Zadeva C-639/22)

(2023/C 35/28)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank Gelderland

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 135(1)(g) Direktive 2006/112 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je mogoče šteti, da člani pokojninskega sklada, kot je ta v postopku v glavni stvari, nosijo naložbeno tveganje, in ali to pomeni, da je pokojninski sklad „posebni investicijski sklad“ v smislu te določbe? Ali je pri tem pomembno:

- ali člani nosijo individualno naložbeno tveganje, oziroma zadostuje, da posledice rezultatov naložb nosijo člani kot skupnost in nihče drug;
- kolikšen je obseg kolektivnega ali individualnega tveganja;
- v kolikšni meri je znesek pokojninskega prejemka odvisen tudi od drugih dejavnikov, kot so število let pokojninske dobe, višina plače in aktuarska obrestna mera?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Gelderland (Nizozemska)**  
**12. oktobra 2022 – Fiscale Eenheid Achmea BV/Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam**

(Zadeva C-640/22)

(2023/C 35/29)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Rechtbank Gelderland

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Fiscale Eenheid Achmea BV

*Tožena stranka:* Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 135(1)(g) Direktive 2006/112 (<sup>1</sup>) razlagati tako, da je mogoče šteti, da člani pokojninskega sklada, kot je ta v postopku v glavni stvari, nosijo naložbeno tveganje, in ali to pomeni, da je pokojninski sklad „posebni investicijski sklad“ v smislu te določbe? Ali je pri tem pomembno:

- ali člani nosijo individualno naložbeno tveganje, oziroma zadostuje, da posledice rezultatov naložb nosijo člani kot skupnost in nihče drug;
- kolikšen je obseg kolektivnega ali individualnega tveganja;
- v kolikšni meri je znesek pokojninskega prejemka odvisen tudi od drugih dejavnikov, kot so število let pokojninske dobe, višina plače in aktuarska obrestna mera;
- da v pokojninskem skladu od 1. januarja 2018 ni več aktivnega vzpostavljanja pokojnin in je zaradi nizke strateške stopnje kritja dolžan celotno premoženje prenesti na zavarovatelja ali drug pokojninski sklad?