

**Žalba koju je 22. rujna 2022. podnijela Illumina, Inc. protiv presude Općeg suda (treće prošireno vijeće) od 13. srpnja 2022. u predmetu T-227/21, Illumina/Komisija**

**(Predmet C-611/22 P)**

(2022/C 432/15)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Žalitelj: Illumina, Inc. (zastupnici: D. Beard, *BL*, J. Holmes, *Barrister*, P. Chappatte, *avocat*, E. Wright, *avocate*, F. González Díaz, *abogado*, M. Siragusa, *avvocato*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Grail LLC, Helenska Republika, Francuska Republika, Kraljevina Nizozemska, Nadzorno tijelo EFTA-e

### Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu;
- poništi Odluku Komisije C(2021) 2847 *final* od 19. travnja 2021. o prihvaćanju zahtjeva Autoritéa de la concurrence française (Francusko tijelo za tržišno natjecanje) za ispitivanje koncentracije radi stjecanja isključive kontrole društva Illumina, Inc. nad društvom Grail, Inc. (predmet COMP/M.10188 – Illumina/Grail), Odluke Komisije C(2021) 2848 *final*, C(2021) 2849 *final*, C(2021) 2851 *final*, C(2021) 2854 *final* i C(2021) 2855 *final* od 19. travnja 2021. o prihvaćanju zahtjeva grčkog, belgijskog, norveškog, islandskog i nizozemskog tijela za tržišno natjecanje da se pridruže tom zahtjevu za upućivanje predmeta i Odluku Komisije od 11. ožujka 2021. kojim se društvo Illumina obavještava da mu je zabranjena provedba koncentracije u skladu s člankom 7. Uredbe o koncentracijama <sup>(1)</sup>);
- naloži Komisiji snošenje troškova ovih postupaka (tužbe podnesene Općem sudu i ove žalbe protiv presude).

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvo, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava kada je tumačio članak 22. stavak 1. Uredbe o koncentracijama na način da ovlašćuje državu članicu s nacionalnim propisima o kontroli koncentracija da podnese zahtjev za upućivanje Komisiji koncentracije koja se ne može ocijeniti prema nacionalnom pravu o kontroli koncentracija.

Drugo, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je odbio tužbeni zahtjev društva Illumina koji se temelji na nepravodobnosti zahtjeva za upućivanje pogrešnim tumačenjem riječi „obznanjen” iz članka 22. Uredbe o koncentraciji. Počinio je pogrešku u svojim zaključcima da rok za upućivanje od strane države članice Komisiji počinje isključivo od trenutka kada sudionici tijelima država članica pruže dovoljno materijala da bi ta tijela mogla izvršiti prethodnu ocjenu toga je li koncentracija kvalificirana za upućivanje.

Budući da je utvrdio da su Komisijina kašnjenja u slanju pozivnice bila nerazumna i da su povrijedila načelo pravne sigurnosti, obvezu postupanja u razumnom roku i pravnu sigurnost: (i) Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da je društvo Illumina moralo utvrditi štetu nastalu pravima obrane u ovom slučaju; ili (ii) Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da takva šteta nije nastala.

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je odbio tvrdnju društva Illumina da je to društvo imalo legitimno očekivanje da se nijedna promjena u Komisijinoj politici neće primijeniti prije izdavanja smjernica i/ili Komisijino aktivno poticanje država članica da zahtijevaju upućivanje bilo je protivno načelu pravne sigurnosti: (i) u zaključku da se legitimno očekivanje može pojaviti samo ako je jamstvo na koje se poziva izravno usmjereno na predmetnu koncentraciju; (ii) u pogrešnom određivanju opsega legitimnog očekivanja; (iii) u utvrđenju da pažljivo promišljen govor izvršnog potpredsjednika Komisije zasluženog za tržišno natjecanje nije potjecao od Unijine uprave i/ili, (iv) u utvrđenju da je jamstvo izvršenog potpredsjednika Komisije zasluženog za tržišno natjecanje da će Komisija nastaviti svoju politiku obeshrabrivanja država članica od podnošenja zahtjeva za upućivanje (do izdavanja smjernica) u skladu s Komisijinim ohrabriranjem podnošenja zahtjeva za upućivanje.

(<sup>1</sup>) Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL 2004., L 24, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.)

**Žalba koju je 27. rujna 2022. podnio RT France protiv presude Općeg suda (veliko vijeće) od 27. srpnja 2022. u predmetu T-125/22, RT France/Vijeće**

**(Predmet C-620/22 P)**

(2022/C 432/16)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Žalitelj: RT France (zastupnik: E. Piwnica, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije, Kraljevina Belgija, Republika Estonija, Francuska Republika, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska, Europska komisija, Visoki predstavnik Unije za vanjske poslove i sigurnosnu politiku

### Zahtjevi

Žalitelj zahtijeva od Suda da:

— ukine presudu Općeg suda Europske unije od 27. srpnja 2022. u predmetu T-125/22, RT France/Vijeće;

— naloži Vijeću Europske unije snošenje svih troškova;

sa svim pravnim posljedicama.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj tvrdi da je Opći sud povrijedio odredbe članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima smatrajući, radi zaključka da nije bilo povrede prava društva RT France na saslušanje, da zbog posve iznimnog konteksta u kojem su doneseni pobijani akti i cilja kojem teži Vijeće, tijela Unije nisu bila obvezna saslušati žalitelja prije prvotnog uvrštavanja njegovih imena na dotične popise.

Žalitelj tvrdi da je Opći sud povrijedio odredbe članka 41. stavka 2. Povelje o temeljnim pravima i iskrivio podnesene dokaze tvrdeći da nijedan žaliteljev argument ne omogućuje dokazivanje da je postupak mogao dovesti do drukčijeg ishoda da je on bio saslušan prije donošenja dotičnih mjera ili da su mu razlozi u vezi s njihovom primjenom bili prethodno priopćeni.