

- ii. se je opiralo na lastno napačno sodno prakso, ki je v nobene primeru ni mogoče prenesti na zadevni primer,
- iii. je prišlo do napačnih zaključkov zaradi neobstoja določb v Sporazumu o izstopu glede ugovorov, vloženi pred iztekom prehodnega obdobja zoper prijavo znamke Evropske unije,
- iv. ni upoštevalo sodne prakse Sodišča v zvezi z razlikami med postopkom za ugotavljanje kršitev in upravnimi postopki/postopki registracije, ter posledično napačno štelo, da
 - a. je obstajal konflikt med izpodbijano prijavo znamke EU in starejšimi pravicami v Združenem kraljestvu v obdobju med datumom izpodbijane prijave znamke EU in zaključkom prehodnega obdobja, in da
 - b. je tožeča stranka na prvi stopnji po zaključku prehodnega obdobja, imela upravičen interes, da s svojim ugovorom uspe.
- v. ni upoštevalo volje zakonodajalca in načela teritorialnosti pravic intelektualne lastnine, s tem ko je menilo, da morebitna pretvorba izpodbijane prijave znamke EU v nacionalne znamke, ki bi imele isti obseg varstva, kot izpodbijana prijava znamke EU v primeru njene registracije, ne bi vplivala na
 - a. interes tožeče stranke na prvi stopnji, da z ugovorom uspe, in
 - b. obstoj konflikta med starejšimi pravicami v Združenem kraljestvu in izpodbijano prijavo znamke EU,
- vi. ni dovolj upoštevalo besedila, to je slovnice in sintakse, določbe člena 8(4) Uredbe št. 207/2009, konteksta določb pravil 19(2)(d) in 20(1) Uredbe št. 2868/95 ⁽²⁾ glede dokaza starejših pravic, konteksta določb člena 42 Uredbe št. 207/2009 glede dokaza uporabe in zlasti ciljev člena 8(4) Uredbe št. 207/2009, ter bistvenega namena postopka z ugovorom, ki je zaščititi interese imetnikov starejših pravic, da se ohrani bistvena funkcija teh pravic zoper konflikte s kasnejšimi znamkami EU, če bi bile slednje registrirane.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL 2009, L 78, str. 1).

⁽²⁾ Sporazum o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo 2019/C 384 I/01 (UL L 29, 31.1.2020, str. 7).

⁽³⁾ Uredba Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 189).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)
22. septembra 2022 – AH**

(Zadeva C-608/22)

(2023/C 15/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica revizije: AH

Toženi organ: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (BFA)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba akumulacijo ukrepov, ki jih v neki državi sprejema, spodbuja ali dopušča dejanski nosilec vladne oblasti in ki se nanašajo zlasti na to, da

- ženske ne smejo imeti političnih funkcij in ne smejo sodelovati pri političnem odločanju,
- ženskam niso zagotovljena pravna sredstva, s katerimi bi se lahko zaščitile pred nasiljem, vezanim na spol, in nasiljem v družini,
- so ženske na splošno izpostavljene nevarnosti prisilnih porok, čeprav je dejanski nosilec vladne oblasti take poroke sicer prepovedal, vendar ženskam zoper prisilne poroke ni zagotovljeno učinkovito varstvo in se take sklenitve zakonske zveze občasno izvajajo tudi ob udeležbi oseb, ki dejansko predstavljajo državno oblast in ki vedo, da gre za prisilno poroko,
- ženske ne smejo opravljati gospodarske ali poklicne dejavnosti, oziroma jo lahko v omejenem obsegu pretežno opravljajo samo doma,
- je ženskam otežen dostop do zdravstvenih ustanov,
- se ženskam – v celoti ali pretežno (na primer tako, da lahko deklice obiskujejo le osnovno šolo) – preprečuje dostop do izobraževanja,
- se ženske brez spremstva moškega (s katerim so v določenem sorodstvenem razmerju) ne smejo zadrževati ali gibati v javnosti, vsekakor ne, če prekoračijo določeno razdaljo od prebivališča,
- morajo ženske v javnosti povsem pokriti svoje telo in zakriti svoj obraz,
- se ženske ne smejo ukvarjati s športom,

v smislu člena 9(1)(b) Direktive 2011/95/EU⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite (prenovitev) šteti za dovolj hudo, da vpliva na žensko na podoben način, kot je omenjeno v členu 9(1)(a) te direktive?

2. Ali za priznanje statusa prosilke za azil zadostuje, da ti ukrepi v izvorni državi vplivajo na žensko zgolj zaradi njenega spola, ali pa je treba za presojo, ali akumulacija teh ukrepov v smislu člena 9(1)(b) Direktive 2011/95/EU vpliva na žensko, obravnavati njen individualni položaj?

⁽¹⁾ UL 2011, L 337, str. 9.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)

22. Septembra 2022 – FN

(Zadeva C-609/22)

(2023/C 15/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica revizije: FN