

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhuji, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- vrátil věc Tribunálu nebo podpůrně zrušil napadené akty a
- uložil Parlamentu a Španělskému království náhradu nákladů řízení nebo podpůrně rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelé uplatňují na podporu tohoto kasačního opravného prostředku čtyři důvody:

Tribunál se zaprvé dopustil nesprávného právního posouzení a porušil článek 263 SFEU, a tudíž i článek 47 Listiny, když dospěl k závěru, že skutečnost, že Parlament navrhovatelům neumožnil, aby se od 2. července 2019 ujali svých funkcí, vykonávali svůj mandát a zasedali v Parlamentu, nebyla důsledkem toho, že Parlament odmítl přiznat navrhovatelům postavení poslanců Evropského parlamentu, jak vyplývá z pokynu ze dne 29. května 2019 a z dopisu ze dne 27. června 2019, a že tedy napadené akty nevedly ke změně právního postavení navrhovatelů.

Podle článku 12 Aktu z roku 1976 ⁽¹⁾ Parlament rozhoduje o sporech, které mohou vzniknout na základě ustanovení tohoto aktu, jehož základním ustanovením je čl. 1 odst. 3. V rozsudku *Donnici* ⁽²⁾ bylo nesprávně vyloženo rozdělení pravomoci mezi vnitrostátními orgány a Parlamentem, jak je stanoveno v článku 12 Aktu z roku 1976, pokud jde o pravomoci svěřené Parlamentu. Navrhovatelé v každém případě až do rozhodnutí sporu, který předložili Parlamentu, mohli v Parlamentu zasedat, takže v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, když v něm bylo rozhodnuto, že napadené akty nevedly ke změně právního postavení navrhovatelů.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že rozhodnutí nepotvrdit z vlastního podnětu výsady a imunity podle článku 8 jednacího řádu Evropského parlamentu není aktem, který lze napadnout.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když uvedl, že navrhovatelé Parlamentu nepředložili žádost o ochranu výsad a imunit podle článků 7 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu.

⁽¹⁾ Akt o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách (Úř. věst. 1976 L 278, s. 5), jenž je připojen k rozhodnutí Rady 76/787/ESUO, EHS, Euratom ze dne 20. září 1976 (Úř. věst. 1976, L 278, s. 1), ve znění rozhodnutí Rady 2002/772/ES, Euratom ze dne 25. června 2002 a 23. září 2002 (Úř. věst. 2002, L 283, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 137).

⁽²⁾ Rozsudek ze dne 30. dubna 2009, *Itálie a Donnici v. Parlament*, C-393/07 a C-9/08, EU:C:2009:275.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakousko) dne
19. září 2022 – Umweltverband WWF Österreich a další v. Tiroler Landesregierung**

(Věc C-601/22)

(2022/C 441/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Tirol

Účastníci původního řízení

Žalobci: Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein

Dotčený orgán: Tiroler Landesregierung

Předběžné otázky

1. Porušuje článek 12 směrnice 92/43/EHS ⁽¹⁾ ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17/EU ⁽²⁾ ve spojení s její přílohou IV, podle níž se na vlka obecného vztahuje systém přísné ochrany, z něž jsou ovšem vyňaty populace v několika členských státech, zatímco pro Rakousko takováto výjimka stanovena nebyla, „zásadu rovnosti členských států“ zakotvenou v čl. 4 odst. 2 SEU
2. Musí být čl. 16 odst. 1 směrnice 92/43 ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17, podle něž je odchýlení se od systému přísné ochrany vlka obecného povoleno pouze v případě, že mimo jiné populace příslušného druhu přetrvávají navzdory udělené odchylce ve svém „přirozeném areálu rozšíření“ v „dobrém stavu z hlediska jejich ochrany“, vykládán v tom smyslu, že dobrý stav musí být zachován nebo obnoven nikoliv ve vztahu k území jednoho členského státu, nýbrž v přirozeném areálu rozšíření populace, který může přeshraničně zahrnovat podstatně větší biogeografickou oblast?
3. Musí být čl. 16 odst. 1 písm. b) směrnice 92/43 ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17 vykládán v tom smyslu, že k „závažné škodě“ je nezbytné přičíst kromě přímé škody, kterou způsobí konkrétní jedinec vlka obecného, rovněž (budoucí) nepřímé „hospodářské“ škody, které nelze přičíst konkrétnímu jedinci vlka obecného?
4. Musí být čl. 16 odst. 1 směrnice 92/43 ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17 vykládán v tom smyslu, že z důvodu převažující topografie a struktur v oblasti hospodaření na vysokohorských pastvinách ve spolkové zemi Tyrolsko musí být „jiná uspokojivá řešení“ posuzována čistě na základě skutečné proveditelnosti nebo rovněž na základě hospodářských kritérií?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, 22.7.1992, s. 7; Zvl. vyd. 15/02 s. 102)

⁽²⁾ Směrnice Rady 2013/17/EU ze dne 13. května 2013, kterou se v důsledku přistoupení Chorvatské republiky upravují některé směrnice v oblasti životního prostředí (Úř. věst. 2013, L 158, s. 193).