

Amennyiben igen:

- 3) Úgy kell-e értelmezni a társulási megállapodás 68. cikkének (4) bekezdését, hogy azzal ellentétes az Algemene nabestaandenwet (a túlélő hozzátartozók biztosításáról szóló általános törvény) 17. cikkének (3) bekezdése értelmében vett lakóhely szerinti állam elvének olyan alkalmazása, amely a túlélő hozzátartozói ellátások Algériába történő exportjának korlátozását eredményezi?

(<sup>1</sup>) Az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről az Algériai Demokratikus és Népi Köztársaság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodás (HL 2005. L 265, 2. o.).

**A Törvényszék (első tanács) T-334/21. sz., Mendes de Almeida kontra Tanács ügyben 2022. június 13-án hozott végzése ellen Ana Carla Mendes de Almeida által 2022. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés**

(C-572/22. P. sz. ügy)

(2022/C 463/22)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

Fellebbező: Ana Carla Mendes de Almeida (képviselők: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande és M. Tavares advogados)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A 2022. szeptember 16-i végzésével a Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2022. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-585/22. sz. ügy)

(2022/C 463/23)

Az eljárás nyelve: holland

### A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

### Az alapeljárás felei

Felülvizsgáló kérelmet előterjesztő fél: X BV

Ellenérdekű fél: Staatssecretaris van Financiën

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49., az EUMSZ 56. cikket és/vagy az EUMSZ 63. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az adóalannyal kapcsolatban álló vállalkozással szemben fennálló, olyan vállalkozásban fennálló részesedés megszerzése, illetve további részesedés megvásárlása céljából felmerült kölcsöntartozással kapcsolatos kamatok, amely a részesedés megszerzését, illetve további részesedés megvásárlását követően kapcsolat vállalkozásnak minősül, nem vonhatók le az adóalany nyereségének kiszámításakor, mivel a szóban forgó kötelezettség egyértelműen mesterséges megállapodás(ok)(nak) (részének) tekinthető, és pedig függetlenül attól, hogy e kötelezettséget mint olyat a piaci verseny feltételei mellett vállalták-e?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49., az EUMSZ 56. cikket és/vagy az EUMSZ 63. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az adóalannyal kapcsolatban álló vállalkozással szemben fennálló, olyan vállalkozásban fennálló részesedés megszerzése, illetve további részesedés megvásárlása céljából felmerült, egyértelműen mesterséges megállapodás(ok)(nak) (részének) tekinthető kölcsöntartozással kapcsolatos kamatok levonását, amely a részesedés megszerzését, illetve további részesedés megvásárlását követően kapcsolt vállalkozásnak minősül, az adóalany nyereségének kiszámításakor teljes mértékben megtagadják abban az esetben is, ha e kamatok önmagukban nem haladják meg azt a mértéket, amely független vállalkozások között kerülne alkalmazásra?
- 3) Jelentősséggel bír-e az első és/vagy második kérdésre adott válasz szempontjából, hogy a szóban forgó részesedésszerzés, illetve -vásárlás a) olyan vállalkozást érint, amely már e részesedésszerzést, illetve -vásárlást megelőzően is az adóalany kapcsolt vállalkozása volt, vagy b) olyan vállalkozást érint, amely csak e részesedésszerzést, illetve -vásárlást követően válik az adóalany kapcsolt vállalkozásává?