

Tretjič, Splošno sodišče naj bi s tem, ko je menilo, da so bili pogoji iz člena 31(3), točka 2 FM-GWG⁽¹⁾ in člena 67(1)(o) CRD IV⁽²⁾ izpolnjeni, ne bi upoštevalo pogojev, določenih s tema določbama, ter s tem upravnih in sodnih nacionalnih določb, ki jih navaja.

Četrtoč, zavrnitev tožbenih razlogov, ki temeljijo na ugotovitvi, da je podan razlog za odvzem dovoljenja na podlagi člena 67(1)(d) CRD IV in ki se v skladu z izpodbijano sodbo nanaša na ugotovitve glede odvzema dovoljenja, ki so bile vključene le zaradi celovitosti, naj bi bila napačna in ustreza napaki, navedeni v tretjem pritožbenem razlogu.

Petič, Splošno sodišče naj ne bi konkretno preučilo drugega tožbenega razloga glede kršitve načela sorazmernosti.

Šestič, zavrnitev četrtega tožbenega razloga glede kršitve pravice do obrambe pritožnika naj bi temeljila na pravno napačni predpostavki, da je treba upoštevati le domnevne pretekle kršitve in ne položaja na dan odvzema dovoljenja.

Sedmič, v izpodbijani sodbi naj bi prišlo do kršitve postopka, ki škodi interesom pritožnika. Splošno sodišče naj pritožniku zlasti ne bi navedlo, da je temeljito spremenilo svoje pravno stališče in mu s tem ni dalo možnosti predstaviti njegovega mnenja glede upoštevanih dejanskih in pravnih elementov po tej spremembi stališča Splošnega sodišča.

⁽¹⁾ Österreichisches Bundesgesetz zur Verhinderung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung im Finanzmarkt (avstrijski zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma na finančnih trgih, v nadaljevanju: FM-GWG).

⁽²⁾ Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL 2013, L 176, str. 338).

Pritožba, ki jo je thyssenkrupp AG vložila 1. septembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-584/19, thyssenkrupp/Komisija

(Zadeva C-581/22 P)

(2022/C 398/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: thyssenkrupp AG (zastopniki: M. Klusmann, J. Ziebarth, O. Schley, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- Sklep Komisije C(2019) 4228 final⁽¹⁾ z dne 11. junija 2019 v zadevi M.8713 – Tata Steel/thyssenkrupp/JV razglasi za ničten;
- podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v presojo v skladu s sodbo Sodišča; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da Splošno sodišče ni opravilo zadostnega sodnega nadzora v zvezi z njeno ničnostno tožbo, ker je zgolj „površinsko“ preučilo tožbene razloge. Dalje, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni uporabilo pravih materialnih standardov za opredelitev upoštevnih trgov v zadevah, ki se nanašajo na združitve, in za ugotovitev bistvenega oviranja učinkovite konkurence, ki upravičuje odločitev o prepovedi združitve, ker ni uporabilo ustreznih dokaznih standardov, ker je neupravičeno obrnilo dokazno breme ter ker je izkrivilo razpoložljive dokaze oziroma jih ni upoštevalo, pa tudi s tem, da ni odločilo o vseh tožbenih razlogih, podredno pa, ker ni podalo zadostne obrazložitve za popolno zavrnitev ničnostne tožbe.

Pritožnica v bistvu trdi, da bi morale Splošno sodišče pri odločanju o tej zadevi upoštevati svojo prejšnjo sodbo z dne 28. maja 2020, CK Telecoms UK Investments/Komisija (T-399/16, EU:T:2020:217), v kateri je postavilo veliko strožji standard za sodni nadzor v zadevah, ki se nanašajo na združitve, kot pa ga je uporabilo v obravnavani zadevi:

1. Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom, ki je razdeljen na dva očitka, trdi, da Splošno sodišče ni zadostno vsebinsko preučilo razlogov, navedenih v ničnostni tožbi, ker se je omejilo na preveritev, ali je Komisija sploh obravnavala posebna vprašanja, in ni samo preučilo, ali so bili uporabljeni dokazi zanesljivi in pravilno razlagani ter ali so bile ugotovitve Komisije pravilne in zadostno dokazane tudi po mnenju Splošnega sodišča. Pritožnica trdi, da Splošno sodišče v nasprotju s prejšnjima sodbama z dne 10. julija 2018, Bertelsmann in Sony Corporation of America/Impala (C-413/06 P, EU:C:2008:392), ter z dne 28. maja 2020, CK Telecoms UK Investments/Komisija (T-399/16, EU:T:2020:217), ni uporabilo pravih vsebinskega preizkusa za ugotovitev zadostne verjetnosti bistvenega oviranja učinkovite konkurence, do katerega bi prišlo po združitvi na trgih proizvodov, ki jih je preučila Komisija.
2. Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom, ki je razdeljen na štiri očitke, trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in izkrivilo dokaze, ker je napačno priznalo preozko opredelitev več upoštevnih trgov proizvodov, kar zadeva ploščate izdelke iz jekla (zlasti za HDG za avtomobilsko industrijo in za laminirane jeklene izdelke za embalažo), glede katerih je Komisija ugotovila, da bo na njih po priglašeni združitvi verjetno prišlo do bistvenega oviranja učinkovite konkurence.
3. Pritožnica s tretjim pritožbenim razlogom, ki je razdeljen na šest očitkov, trdi, da so presoje konkurenčnosti v zvezi z domnevnimi upoštevniimi trgi za HDG za avtomobilsko industrijo in za jeklene izdelke za embalažo, ki jih je Splošno sodišče potrdilo, napačne, ker je Splošno sodišče napačno uporabilo dve med seboj izključujoči se teoriji škode hkrati (posamezni prevladujoči položaj in neusklajeni učinki na oligopolnih trgih), ker ni opredelilo ustreznih meril za domnevo, da je družba Tata Steel „pomembna konkurenčna sila“, in v zvezi z domnevno „tesnostjo konkurence“, ker je izkrivilo dokaze v zvezi z omejitvami, ki jih pogojujejo uvozi, ker ni ugotovilo, da so bili napačni HHI izračuni pomembni pri odločanju Komisije, in ker ni v celoti odločilo o razlogih v ničnostni tožbi, ki so se nanašali na ta vprašanja.
4. Pritožnica s četrtem pritožbenim razlogom trdi, da je Splošno sodišče izkrivilo dokaze in ni spoštovalo njene pravice do obrambe, ker je napačno razlagalo tožbeni razlog v zvezi z novo teorijo škode, ki jo je Komisija predstavila v točki 1905 obrazložitve izpodbijanega sklepa, ne da bi imela pritožnica možnost, da se izjavi o tem, pri tem pa je bil uporabljen napačen vsebinski test glede hipotetičnega tržnega ravnanja družbe ArcelorMittal kot velike konkurentke, ki ga je Splošno sodišče odločno upoštevalo pri tem, ko je zavrnilo ta tožbeni razlog.
5. Pritožnica s petim pritožbenim razlogom trdi, da Splošno sodišče ni odločilo o sedmem razlogu iz ničnostne tožbe, ker je napačno razlagalo temeljni razlog, s katerim se je trdilo, da je Komisija izkrivila dokaze s tem, da je statistične argumente oprla na naključnih in nepopolnih odgovorih tretjih strank na zahteve za informacije, ne da bi zagotovila neobstoje pristanskosti pri izbiri.

(¹) Povzetek Sklepa Komisije z dne 11. junija 2019 o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov in delovanjem Sporazuma EGP (Zadeva M.8713 – Tata Steel/ThyssenKrupp/JV) (notificirano pod dokumentarno številko C(2019) 4228) (UL 2021, C 24, str. 23).