

Teiseks väidavad nad, et Üldkohus on teinud õigusliku vea, leides, et apellandid peavad selleks, et tõendada, et vastustajad on teinud ilmse hindamisvea, esitama piisavad tõendid, et kummutada faktilistele asjaoludele vastustajate antud hinnang, sest see on „ebaustusav“.

(¹) ELT 2017, L 178, lk 15.

Anglo Austrian AAB AG (likvideerimisel) 1. septembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (ühesksas laiendatud koda) 22. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-797/19: Anglo Austrian AAB AG (likvideerimisel) versus Euroopa Keskpank

(Kohtuasi C-579/22 P)

(2022/C 398/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Anglo Austrian AAB AG (likvideerimisel) (esindaja: advokaat O. Behrends)

Teised menetlusosalised: Euroopa Keskpank (EKP), Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV

Apellandi nõuded

1. tühistada Üldkohtu 22. juuni 2022. aasta otsus kohtuasjas T-797/19: Anglo Austrian AAB AG ja Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV vs. EKP,
2. tühistada 14. novembri 2019. aasta otsus, millega EKP tunnistas kehtetuks apellandile krediidasutusena tegutsemiseks antud tegevusloa,
3. teise võimalusena saata asi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtusse, kui Euroopa Kohus leiab, et tal ei ole võimalik asjas ise otsust teha,
4. mõista kohtukulud välja EKP-lt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab oma apellatsioonkaebuse põhjenduseks seitse väidet.

Esiteks ületas Üldkohus oma pädevuse piire ja rikkus liidu õigust, antud juhul ELTL artiklit 263, kuna ta käsitles sõnaselgelt Austria riigisisese õiguse tõlgendamise ja kohaldamise küsimusi.

Teiseks oleks Üldkohus pidanud EKP pädevust eitama,

- a) kuna EKP ei ole pädev tegema otsuseid rahapesu käsitlevate õigusnormide alusel,
- b) kuna EKP ei ole pädev riigisisest õigust kohaldama,
- c) kuna EKP-l on vaid pädevus määrata sanktsioone vahetult kohaldatava liidu õiguse kohaldamiseks ning
- d) Kuna EKP järelevalve piirdub hoiuste ja laenugevuse kombinatsiooniga.

Kolmandaks põhineb Üldkohtu eeldus, et FM-GWG ⁽¹⁾ § 31 lõike 3 punktis 2 ja kapitalinõuete direktiivi ⁽²⁾ artikli 67 lõike 1 punktis o sätestatud tingimused on täidetud, nendes sätetes ette nähtud tingimuste vääralt tõlgendusel ja lisaks sellele tõlgendas Üldkohus vääralt liikmesriigi tasandil vastu võetud haldus- ja kohtuotsuseid.

Neljandaks väidab apellant, et nende väidete tagasilükkamisel, mis põhinevad eeldusel, et esineb kapitalinõuete direktiivi artikli 67 lõike 1 punkti d kohane tegevusloa kehtetuks tunnistamise alus, ja mis vaidlustatud kohtuotsuse kohaselt puudutavad tegevusloa kehtetuks tunnistamise seisukohast ebaolulisi kaalutlusi, on tehtud vigu, mis on samalaadsed kolmanda väite raames käsitletud vigadega.

Viiendaks ei analüüsinud Üldkohus konkreetset teist väidet, mis põhineb proportsionaalsuse põhimõtte rikkumisel.

Kuuendaks põhineb neljanda väite, mille kohaselt oli rikutud apellandi kaitseõigust, tagasilükkamine õiguslikult ekslikul eeldusel, et arvesse tuleb võtta vaid väidetavaid varasemaid rikkumisi, mitte aga olukorda tegevusloa kehtetuks tunnistamise kuupäeval.

Seitsmendaks on vaidlustatud kohtuotsuses rikutud menetlusnorme, kahjustades apellandi huve. Eelkõige ei teavitanud Üldkohus apellanti sellest, et tema õiguslik seisund oli täielikult muutunud, ega võimaldanud tal seejärel esitada õiguslike ja faktiliste asjaolude kohta oma seisukohti.

⁽¹⁾ Austria seadus rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise kohta finantsturgudel (Österreichisches Bundesgesetz zur Verhinderung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung im Finanzmarkt).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediitiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediitiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT 2013, L 176, lk 338).

thyssenkrupp AG 1. septembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 22. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-584/19: thyssenkrupp versus komisjon

(Kohtuasi C-581/22 P)

(2022/C 398/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: thyssenkrupp AG (esindajad: *Rechtsanwälte* M. Klusmann, J. Ziebarth, O. Schley)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada vaidlustatud kohtuotsus;

— tühistada komisjoni 11. juuni 2019. aasta otsus C (2019) 4228 final ⁽¹⁾ juhtumis M.8713 – Tata Steel/thyssenkrupp/JV;

— teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse uueks arutamiseks kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega; ja

— mõista Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetlusega kaasnenud kohtukulud välja komisjonilt.