

Neljandaks rikkus Üldkohus ELTL artikleid 263 ja 296, kuna ta jättis osa väiteid läbi vaatamata ja rikkus põhjendamiskohustust, asendades vaidlustatud otsuses esitatud komisjoni põhjendused omaenda põhjendustega.

Viiendaks rikkus Üldkohus õigusnormi järeldades, et „kontsernisisese rahastamisega seotud maksuvabastus“ TIOPA 9. peatüki 9A osa alusel ei ole võrdlussüsteemi üldise ülesehituse seisukohast põhjendatud.

(¹) ELT 2019, L 216, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 26. augustil 2022 – Verein für Konsumenteninformation versus Sofatutor GmbH

(Kohtuasi C-565/22)

(2022/C 441/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Verein für Konsumenteninformation

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Sofatutor GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2011/83/EL (¹) artikli 9 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kauglepingu „automaatse pikenemise“ korral (direktiivi artikli 6 lõike 1 punkt o) on tarbijal uuesti õigus lepingust taganeda?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT 2011, L 304, lk 64).

Vasile Dumitrescu, Guido Schwarzi 25. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-531/16: Dumitrescu ja Schwarz versus komisjon

(Kohtuasi C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellandid: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (esindajad: advokaadid L. Levi, J.-N. Louis)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

— tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 15. juuni 2022. aasta otsus kohtuasjas T-531/16, Dumitrescu ja Schwarz versus komisjon;

- leida, et käesolevas asjas tuleb Euroopa Kohtul otsustada, et apellantide poolt esimeses kohtuastmes esitatud hagi on põhjendatud;
- mõista kõik mõlema kohtuastme kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid põhjendavad apellatsioonkaebust kolme väitega.

Esimese väite kohaselt on rikutud ELTL artiklit 45, Üldkohus on rikkunud põhjendamiskohustust, teinud vea õiguslikul kvalifitseerimisel ja moonutanud toimikut.

Teise väite kohaselt on eiratud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade VII lisa artikli 8 eesmärki, rikutud üldpõhimõtet, et ametnikul on õigus säilitada isiklikud sidemed oma põhihuvide keskmega, rikutud on põhiõiguste harta artikleid 7 ja 8 ning moonutatud toimikut.

Kolmas väide puudutab võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumist.

YT, YU 25. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-532/16: YT ja YU versus komisjon

(Kohtuasi C-568/22 P)

(2022/C 441/18)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellandid: YT, YU (esindajad: advokaadid L. Levi, J.-N. Louis)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 15. juuni 2022. aasta otsus kohtuasjas T-532/16, YT ja YU versus komisjon;
- leida, et käesolevas asjas tuleb Euroopa Kohtul otsustada, et apellantide poolt esimeses kohtuastmes esitatud hagi on põhjendatud;
- mõista kõik mõlema kohtuastme kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid põhjendavad apellatsioonkaebust kahe väitega.

Esimese väite kohaselt on rikutud ELTL artiklit 45, Üldkohus on rikkunud põhjendamiskohustust, teinud vea õiguslikul kvalifitseerimisel ja moonutanud toimikut.

Teise väite kohaselt on eiratud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade VII lisa artikli 8 eesmärki ja rikutud võrdse kohtlemise üldpõhimõtet.
