

Четвърто, Общият съд нарушил членове 263 ДФЕС и 296 ДФЕС, като не разгледал основания и не изпълнил задължението си за мотивиране, защото заменил със свои мотивите на Комисията в спорното решение.

Пето, Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като заключил, че „освобождаването на финансирането на групи“ по глава 9 от част 9А от ТПОРА не е обосновано от естеството или от общия разум на референтната система.

(¹) ОВ L 216, 2019 г., стр. 1

**Преюдициално запитване от Oberster Gerichtshofs (Австрия), постъпило на 26 август 2022 г. —
Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH**

(Дело C-565/22)

(2022/C 441/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Verein für Konsumenteninformation

Ответник: Sofatutor GmbH

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 9, параграф 1 от Директива 2011/83/ЕС (¹) да се тълкува в смисъл, че в случай на „автоматично удължаване“ (член 6, параграф 1, буква о) от Директивата) на договор от разстояние потребителят отново има право на отказ?

(¹) Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 304, 2011 г., стр. 64).

**Жалба, подадена на 25 август 2022 г. от Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz срещу решението,
постановено от Общия съд (осми състав) на 15 юни 2022 г. по дело T-531/16, Dumitrescu и
Schwarz/Комисия**

(Дело C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (представители: L. Levi, J.-N. Louis, адвокати)

Други страни в производството: Европейска комисия, Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат от Съда:

— да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз от 15 юни 2022 г. по дело T-531/16, Dumitrescu и Schwarz/Комисия,

- да реши делото, като постанови, че жалбата пред първата инстанция е основателна,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски пред двете инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват три основания в подкрепа на жалбата си.

Първото основание е изведено от твърдяно нарушение на член 45 ДФЕС, нарушение от Общия съд на задължението му за мотивиране, грешка в правната квалификация и изопачаване на преписката по делото.

Второто основание е свързано с нарушение на целта на член 8 от приложение VII от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, нарушение на общия принцип на правото, за длъжностното лице, да запази личните си отношения с мястото на основните си интереси, нарушение на членове 7 и 8 от Хартата на основните права и изопачаване на преписката по делото.

Третото основание е нарушение на принципа на равно третиране.

Жалба, подадена на 25 август 2022 г. от YT, YU срещу решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 15 юни 2022 г. по дело T-532/16, YT и YU/Комисия

(Дело C-568/22 P)

(2022/C 441/18)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: YT, YU (представители: L. Levi, J.-N. Louis, адвокати)

Други страни в производството: Европейска комисия, Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз от 15 юни 2022 г. по дело T-532/16, YT и YU/Комисия,
- да реши делото, като постанови, че жалбата пред първата инстанция е основателна,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски пред двете инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата си.

Първото основание е изведено от твърдяно нарушение на член 45 ДФЕС, нарушение от Общия съд на задължението му за мотивиране, грешка в правната квалификация и изопачаване на преписката по делото.

Второто основание е свързано с нарушение на целта на член 8 от приложение VII от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз и нарушение на общия принцип на пропорционалност.
