

Seoses **neljanda väitega** leiavad apellandid, et Üldkohus on teinud tõlgendamis- ja kohaldamisvea seoses lepinguvälise vastutuse väitega, mis on sõltumatu tühisuse väitest. Apellatsioonkaebuse neljanda väite esimeses osas analüüsitakse, milles seisneb ilmaselge Üldkohtu tõlgendamis- ja kohaldamisviga seoses ühtse kriisilahenduse määruse põhjendusega 116 ning artiklitega 88 ja 91 ning seoses ELTL artikliga 339, kui kohaldati oluliselt nõrgemat kaitsestandardit kui see, mis on pankade kriisilahendusele Euroopa Liidus kehtestatud. Samas väidetakse, et ühtse kriisilahenduse määrust on valesti tõlgendatud ja kohaldatud, rikkudes hoosuskohustust. Lõpuks väidetakse apellatsioonkaebuse neljanda väite teises osas, et on valesti tõlgendatud ja kohaldatud ühtse kriisilahenduse määruse artikli 20 lõikeid 15 ja 16 ning et ei ole antud põhjendatud vastust.

(<sup>1</sup>) ELT 2014, L 225, lk 1.

**Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi 16. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda laiendatud koosseisus) 8. juuni 2022. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-363/19 ja T-456/19: Ühendkuningriik ja ITV versus komisjon**

(Kohtuasi C-555/22 P)

(2022/C 441/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Apellant:* Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindajad: L. Baxter, P. Baker, QC, ja Barrister T. Johnston)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna ja rahuldada Ühendkuningriigi nõuded, mis on esitatud hagi Üldkohtule;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna ja saata kohtuasi tagasi Üldkohtule lõpliku otsuse tegemiseks;
- mõista Euroopa Kohtu apellatsioonimenetluse ja Üldkohtu menetlusega seotud kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab oma apellatsioonkaebust viie väitega.

Esiteks rikkus Üldkohus õigusnormi ja / või liidu õigust, kuna ta moonutas faktilisi asjaolusid ja andis neile väärta õigusliku kvalifikatsiooni, kui ta järeldas, et võrdlussüsteemiks on välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevad Ühendkuningriigi õigusnormid.

Teiseks rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta asus seisukohale, et välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevad Ühendkuningriigi õigusnormid annavad eelise. Rikkumine on tingitud faktiliste asjaolude moonutamisest ja väärsti mõistmisest seoses võtmetöötajate funktsioonide tähendusega välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevates Ühendkuningriigi õigusnormides ning 5. ja 9. peatüki vahelise suhtega.

Kolmandaks rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta hindas välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevate Ühendkuningriigi õigusnormide eesmärki ja valikulisust. Vaidlustatud kohtuotsus sisaldab korduvaid moonutusi ja / või ilmselgeid väärarvamusi, mis puudutavad võtmetöötajate funktsioonide rolli välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevates Ühendkuningriigi õigusnormides ning 5. ja 9. peatüki vastastikust toimet. Samuti ei ole seal kirjeldatud või analüüsitud Ühendkuningriigi nõuete keskseid osi, mistõttu on rikutud põhjendamiskohustust.

Neljandaks ei ole Üldkohus läbi vaadanud Ühendkuningriigi argumenti, mille kohaselt see, kuidas komisjoni otsuses<sup>(1)</sup> tehakse vahet võtmetöötajate funktsioonide täitmisel Ühendkuningriigis ja Ühendkuningriigiga seotud kapitalil, ei ole mõistuspärane, mistõttu on rikutud põhjendamiskohustust. Lisaks sellele lükkas Üldkohus tagasi halduskorralduse praktilistest kaalutlustest lähtuva põhjenduse kahe põhjendusega, mis on seotud Üldkohtule esitatud väidetavalt puudulike tõenditega; need põhjendused ei ole kaitstavad ja mõlemad sisaldavad Üldkohtule esitatud faktiliste asjaolude ilmselget moonutamist.

Viiendaks on Üldkohtu põhjendustes selgelt rikutud õigusnormi seoses vajadusega järgida asutamisevabadust ja 12. septembri 2006. aasta kohtuotsust Cadbury Schweppes ja Cadbury Schweppes Overseas, C-196/04, EU:C:2006:544 („Cadbury Schweppes kohtuotsus“), mis viis selle kohtuotsuse eiramiseni. Üldkohtu järeldus selles küsimuses sisaldab mitut viga. Esiteks põhineb see välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevates Ühendkuningriigi õigusnormides võtmetöötajate funktsioonide rolli vääriti mõistmisel. Teiseks tundub, et Üldkohus lähtub sellest, et Ühendkuningriik on vastu võtnud puhtalt territoriaalse süsteemi. Kolmandaks ei ole vaidlustatud kohtuotsuse selles osas kirjeldatud või analüüsitud Ühendkuningriigi keskseid argumente, mis puudutavad Cadbury Schweppes'ist lähtuva kohtupraktika mõju välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevate Ühendkuningriigi õigusnormide väljatöötamisele.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 2. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/1352, mis käsitleb riigiabi SA.44896, mida Ühendkuningriik on rakendanud seoses välismaiste kontrollitavate äriühingute kontsernisisese rahastamisega seotud maksuvabastusega (ELT 2019, L 216, lk 1).

**ITV plc 17. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda laiendatud koosseisus)  
8. juuni 2022. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-363/19 ja T-456/19: Ühendkuningriik ja ITV  
versus komisjon**

**(Kohtuasi C-556/22 P)**

(2022/C 441/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: ITV plc (esindajad: Solicitor J. Lesar ja K. Beal, QC)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Itaalia) Ltd

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- võtta apellatsioonkaebus menetlusse;
- tühistada vaidlustatud kohtuotsuse resolutsiooni punktid 2 ja 4;
- tühistada komisjoni 2. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/1352, mis käsitleb riigiabi SA.44896, mida Ühendkuningriik on rakendanud seoses välismaiste kontrollitavate äriühingute kontsernisisese rahastamisega seotud maksuvabastusega<sup>(1)</sup>;
- mõista Euroopa Kohtu apellatsioonimenetluse ja Üldkohtu menetlusega seotud kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellant põhjendab oma apellatsioonkaebust nelja väitega.

Esiteks rikkus Üldkohus õigusnormi ja / või tegi ilmselge hindamisvea, kui ta järeldas, et komisjon ei ole eksinud selle võrdlussüsteemi valikul, mille alusel hinnata, kas ELTL artiklites 107 ja 108 sätestatud riigiabieskirju on rikutud.

Teiseks rikkus Üldkohus õigusnormi ja / või tegi ilmselge hindamis- või analüüsivea, kui ta järeldas, et asjaomased maksuvabastusi kohaldati erandina üldisest maksustamissüsteemist, mis hõlmab välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevaid sätteid, ja seega andsid need valikulise eelse vaid mõnele äriühingu tulumaksu tasuma kohustatud ettevõtjale, kes ülejäänud osas olid sarnases olukorras.