

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)  
9. augusta 2022 – PA/trendtours Touristik GmbH**

(Vec C-529/22)

(2022/C 441/09)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Frankfurt am Main

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca a navrhovateľ v odvolacom konaní: PA

Žalovaná a odporkyňa v odvolacom konaní: trendtours Touristik GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 12 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/2302 <sup>(1)</sup> z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica 90/314/EHS (ďalej len „smernica o balíkoch cestovných služieb“) vykladať v tom zmysle, že v tomto ustanovení je upravené ďalšie právo na odstúpenie od zmluvy popri článku 12 ods. 1 smernice o balíkoch cestovných služieb, ktorého právne následky sa uplatnia len vtedy, keď sa cestujúci vo svojom úkone odstúpenia od zmluvy odvoláva na neodvratiteľné a mimoriadne okolnosti, ktoré nastali v mieste destinácie alebo v jeho bezprostrednej blízkosti a ktoré významne ovplyvnia poskytovanie balíka služieb alebo ktoré významne ovplyvnia prepravu cestujúcich do destinácie?
2. Má sa článok 12 ods. 2 smernice o balíkoch cestovných služieb vykladať v tom zmysle, že povinnosť zaplatiť stornovací poplatok nezanikne ani vtedy, keď cestujúci pri odstúpení od zmluvy neuvedie žiadny dôvod a odstúpenie od zmluvy odôvodní až *ex post* neodvratiteľnými a mimoriadnymi okolnosťami v mieste destinácie alebo v jeho bezprostrednej blízkosti, ktoré významne ovplyvnia poskytovanie balíka služieb alebo ktoré významne ovplyvnia prepravu cestujúcich do destinácie a ktoré sú predpovedané v čase odstúpenia od zmluvy alebo ktoré v čase zájazdu nastali?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1.

**Odvolanie podané 11. augusta 2022: Araceli García Fernández a iní proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-523/17, Eleveť Invest Group a iní/Komisia a SRB**

(Vec C-541/22 P)

(2022/C 441/10)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

*Odvolatelia:* Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (v zastúpení: B.M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín a P. Marrodán Lázaro, advokáti)

*Ďalší účastníci konania:* Eleveť Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Európska komisia, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB), Španielske kráľovstvo, Banco Santander, SA

**Návrhy odvolateľov**

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- (i) vyhlásil za prípustné odvolanie a jeho prílohy, ako aj tvrdenia v ňom obsiahnuté,

- (ii) v súlade s článkom 256 ZFEÚ, článkom 61 Štatútu Súdneho dvora a článkom 170 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora vydal rozsudok, v ktorom
- (a) zruší rozsudok Všeobecného súdu v celom rozsahu a subsidiárne ho zruší čiastočne, ako je uvedené v oddieloch III a IV odvolania;
  - (b) vydá rozsudok podľa bodu 219 žaloby;
  - (c) zaviazá SRB a Európsku komisiu na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom;
  - (d) zaviazá SRB a Európsku komisiu na náhradu trov tohto konania;
  - (e) určí, že všetky sumy priznané odvolateľom sa zvyšujú o vyrovnávací úrok od 23. mája 2017 (alebo subsidiárne od 7. júna 2017) do dňa vydania rozsudku, a o úroky z omeškania odo dňa vydania rozsudku, s výnimkou súm vyplývajúcich z tohto konania, ktoré sa zvyšujú iba o úroky z omeškania odo dňa vydania rozsudku, a
  - (f) prizná odvolateľom akúkoľvek ďalšiu náhradu, ktorú bude považovať za primeranú z právneho hľadiska.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolatelia napádajú celé právne odôvodnenie a výrok rozsudku Všeobecného súdu, keďže obsahujú okrem iného viaceré pochybenia pri použití a výklade práva, nedostatočné a protichodné odôvodnenie, nesprávne posúdenie skutkového stavu a právnych dôsledkov a nesprávne hodnotenie dôkazov.

Odvolatelia v tomto smere uvádzajú štyri odvolacie dôvody na podporu svojho odvolania.

V rámci **prvého odvolacieho dôvodu** sa odvolatelia domnievajú, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014<sup>(1)</sup> z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010.

V prvej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia poukazujú na nesprávny výklad a uplatňovanie článku 18 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 806/2014 v súvislosti s nutnosťou poskytnutia likvidity, na nesplnenie povinnosti dôvernosti a na nesprávny výklad zásady riadnej správy vecí verejných. V druhej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia vytýkajú nedostatočné odôvodnenie a nesprávny výklad článku 18 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 806/2014. V tomto smere uvádzajú, že Banco Popular Español (BPE) nebola platobne neschopná a že SRB počítala s inými, menej škodlivými alternatívami. V rámci tretej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 18 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 806/2014.

V rámci **druhého odvolacieho dôvodu** odvolatelia uvádzajú, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 20 nariadenia č. 806/2014. V tejto súvislosti odvolatelia poukazujú na nesprávny výklad a uplatnenie článku 20 ods. 1, 5, 7, 9, 10 a 11 nariadenia č. 806/2014. V piatej časti druhého odvolacieho dôvodu odvolatelia takisto tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil právo na nahliadnutie do spisu o vyvlastnení, keďže jeho odôvodnenie je v rozpore s tým, čo stanovuje Charta základných práv Európskej únie a dodatkový protokol k EÚLP. V šiestej časti druhého odvolacieho dôvodu odvolatelia poukazujú na nesprávne právne posúdenie v súvislosti s povinnosťou odôvodnenia.

**Tretí odvolací dôvod** vychádza z nároku na náhradu škody v nadväznosti na zrušenie napadnutého rozhodnutia s potvrdením účinkov.

V rámci **štvrtého odvolacieho dôvodu** odvolatelia uvádzajú, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil nariadenie č. 806/2014 v súvislosti s nárokom na náhradu škody v rámci mimozmluvnej zodpovednosti nezávislým na zrušení rozhodnutia. V prvej časti štvrtého odvolacieho dôvodu odvolatelia analyzujú, ako sa Všeobecný súd dopustil zjavne nesprávneho výkladu a uplatnenia bodu 116 odôvodnenia a článkov 88 a 91 nariadenia č. 806/2014 a článku 339 ZFEÚ tým, že uplatnil o dosť nižší štandard ochrany, než aký stanovuje EÚ v oblasti riešenia krízových situácií bánk. Odvolatelia súčasne poukazujú na nesprávny výklad a uplatnenie nariadenia č. 806/2014 v rozpore s povinnosťou riadnej starostlivosti. Napokon, druhá časť štvrtého odvolacieho dôvodu vychádza z nesprávneho výkladu a uplatnenia článku 20 ods. 15 a 16 nariadenia č. 806/2014, ako aj z neexistencie odôvodnenej odpovede.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1.

**Odvolanie podané 16. augusta 2022: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska proti  
rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19  
a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia**

**(Vec C-555/22 P)**

(2022/C 441/11)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolaťel*: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: L. Baxter, splnomocnený zástupca, P. Baker QC a T. Johnston, Barrister)

*Ďalší účastníci konania*: Európska komisia, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Taliansko) Ltd

### Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- v celom rozsahu zrušil rozsudok napadnutý odvolaním a vyhovel návrhu, ktorý podalo Spojené kráľovstvo na Všeobecný súd,
- subsidiárne v celom rozsahu zrušil rozsudok napadnutý odvolaním a vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vydal konečné rozhodnutie, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto odvolacieho konania a trovy konania pred Všeobecným súdom.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolateľ päť odvolacích dôvodov:

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo porušil právo EÚ, pretože skreslil skutkový stav, z ktorého sa vychádzalo, a nesprávne ho právne kvalifikoval, keď dospel k záveru, že referenčným systémom je právny predpis Spojeného kráľovstva v oblasti CFC (kontrolované zahraničné spoločnosti).

Po druhé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že právny predpis Spojeného kráľovstva v oblasti CFC viedol k výhode. Toto nesprávne právne posúdenie vyplýva zo skreslenia skutkového stavu a jeho nesprávnej právnej kvalifikácie, pokiaľ ide o úlohu významných personálnych funkcií („SPF“) v právnom predpise Spojeného kráľovstva v oblasti CFC a vzťah medzi kapitolami 5 a 9.

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri posudzovaní cieľa a selektívnosti právneho predpisu Spojeného kráľovstva v oblasti CFC. Rozsudok napadnutý odvolaním obsahuje opakované skreslenia skutkového stavu a/alebo zjavne nesprávne pochopenia, pokiaľ ide o úlohu SPF v právnom predpise Spojeného kráľovstva v oblasti CFC a vzájomný vzťah medzi kapitolami 5 a 9 tohto právneho predpisu. Všeobecný súd taktiež nezaznamenal alebo sa nevenoval kľúčovým prvkom návrhu Spojeného kráľovstva, čo je v rozpore s povinnosťou odôvodnenia.