

2. Ali je treba določbe člena 44 Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ter členov 10 in 11 Izvedbene uredbe Sveta št. 282/2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo o DDV razlagati tako, da nasprotujejo praksi nacionalne davčne uprave, ki izključno na podlagi storitev, ki jih rezidenčna pravna oseba opravlja za nerezidenčni subjekt, šteje, da ima nerezidenčni subjekt na ozemlju države članice stalno poslovno enoto?
3. Ali je treba določbe člena 44 Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ter členov 10 in 11 Izvedbene uredbe Sveta št. 282/2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo o DDV razlagati tako, da nasprotujejo davčni zakonodaji in praksi nacionalne davčne uprave, ki šteje, da ima nerezidenčni subjekt na ozemlju države članice stalno poslovno enoto, ob upoštevanju dejstva, da zadevna stalna [poslovna enota] zgolj dobavlja blago in ne opravlja storitev?
4. Ali je treba določbe člena 192a(b) Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost [ter] člena 11 in člena 53(2) Izvedbene uredbe Sveta št. 282/2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo o DDV, če ima nerezidenčna oseba na ozemlju države članice pri rezidenčni pravni osebi kadrovske in tehnične vire, s katerimi zagotavlja izvajanje storitev obdelave blaga, ki ga mora prodati nerezidenčni subjekt, razlagati tako, da so zgoraj navedene storitve obdelave, opravljene s tehničnimi in kadrovskimi viri nerezidenčne pravne osebe: (i) storitve, ki jih prejme nerezidenčna pravna oseba od rezidenčne pravne osebe prek zgoraj navedenih kadrovskih in tehničnih virov, ali, če je primerno, (ii) storitve, ki jih opravi sama nerezidenčna pravna oseba z zgoraj navedenimi kadrovskimi in tehničnimi viri?
5. Kako se, glede na odgovor na četrto vprašanje, določi kraj opravljanja storitev, ob upoštevanju določb člena 44 Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ter členov 10 in 11 Izvedbene uredbe Sveta št. 282/2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo o DDV?
6. Ali ob upoštevanju člena 53(2) Izvedbene uredbe Sveta št. 282/2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo o DDV dejavnosti, povezanih s storitvami obdelave blaga, kot so prejem, popis, oddaja naročil dobaviteljem, dajanje skladišč na uporabo, upravljanje zalog v informacijskem sistemu, obravnava naročil strank, navajanje naslova na prevoznih listinah in računih, podpora za kontrolo kakovosti itd., ni treba upoštevati za določitev obstoja stalne poslovne enote, ker gre za podporne administrativne dejavnosti, ki so nujno potrebne za dejavnosti obdelave blaga?
7. Ali je za določitev kraja izvajanja storitev obdelave, ob upoštevanju načel glede kraja obdavčitve v kraju, v katerem poteka zgoraj navedena namembna poraba, upošteveno dejstvo, da prejemnik storitev proda (namenil) blago, ki je rezultat obdelave, večinoma zunaj Romunije, medtem ko je blago, ki je prodano v Romuniji, predmet DDV, in torej rezultat storitev obdelave ni „potrošen“ v Romuniji, oziroma je predmet DDV, če je „potrošen“ v Romuniji?
8. Ali gre, če so tehnični in kadrovski viri stalne poslovne enote, ki prejme storitve, potencialno isti kot tehnični in kadrovski viri ponudnika storitev, s katerimi so storitve dejansko opravljene, vseeno za opravljanje storitev v smislu člena 2(1)(c) Direktive o DDV?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

(<sup>2</sup>) Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 282/2011 z dne 15. marca 2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2011, L 77, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Nizozemska) 11. avgusta 2022 – SN in drugi/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

**(Zadeva C-540/22)**

(2022/C 463/20)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: SN, AS, RA, AA, OK, SD, IS, YZ, VK, VM, SP, OZ, OK, MM, PS, OP, ST, OO, ST, OS, AB, AT, PM, IY, SO, HY, VK, VL, DT, DM, DK, OK, MK, VM, VM, AY, PD, SS, OH, AZ, RS, VD, AI, OK

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali svoboda opravljanja storitev, ki je zagotovljena s členoma 56 in 57 PDEU, zajema pravico – ki izhaja iz te svobode – do prebivanja v državi članici za delavce, državljane tretjih držav, ki jih sme v tej državi članici zaposliti ponudnik storitev s sedežem v drugi državi članici?
2. Če je odgovor nikalen: ali člen 56 PDEU nasprotuje temu, da je treba v primeru, ko opravljanje storitev traja več kot tri mesece, za vsakega posameznega delavca zaprositi za dovoljenje za prebivanje poleg preprostega sporočila, ki ga mora glede tega podati ponudnik storitev?
3. Če je odgovor nikalen: ali člen 56 PDEU nasprotuje
  - a. določbi nacionalne zakonodaje, v skladu s katero veljavnost takega dovoljenja za prebivanje, ne glede na trajanje opravljanja storitev, ne sme presežati dveh let?
  - b. omejitvi trajanja veljavnosti takega dovoljenja za prebivanje na veljavnost dovoljenja za delo in prebivanje v državi članici, v kateri ima ponudnik storitev sedež?
  - c. temu, da se za posamezno prošnjo (za podaljšanje) pobirajo takse, katerih višina je enaka taksam za osebno delovno dovoljenje državljana tretje države, vendar ustreza petkratnemu znesku taks za potrdilo o zakonitem prebivanju državljana Unije?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)**  
**18. avgusta 2022 – X/Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank**

(Zadeva C-549/22)

(2022/C 463/21)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Centrale Raad van Beroep

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: X

Nasprotna stranka: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 68(4) Pridružitvenega sporazuma <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se uporablja za preživelo družinsko članico umrlega delavca, prebivajočo v Alžiriji, ki želi svojo dajatev za preživele družinske člane izvoziti v Alžirijo?

Če je odgovor pritrdilen:

2. Ali je treba člen 68(4) Pridružitvenega sporazuma glede na njegovo besedilo, smisel in namen razlagati tako, da se neposredno uporablja, tako da imajo osebe, za katere se uporablja ta določba, pravico, da se nanjo neposredno sklicujejo pred sodišči držav članic, s čimer bi se preprečila uporaba pravil nacionalnega prava, ki so z njo v nasprotju?