

- 4) Är det förenligt med de ovannämnda artiklarna i mervärdesskattedirektivet och principen om skatteneutralitet, men framför allt med rättspraxis från EU-domstolen, som i samband med tolkningen av dessa bestämmelser lägger bevisbördan på skattemyndigheten, att göra en lagtolkning och följa en praxis som utvecklats i en medlemsstat, enligt vilka en beskattningsbar person som innehar en faktura som uppfyller kraven i mervärdesskattedirektivet nekas avdragsrätt för mervärdesskatt med motiveringen att denna person inte har handlat med vederbörlig omsorg i näringsverksamheten, eftersom denna beskattningsbara person inte har styrkt ett beteende som gör det möjligt att fastställa att vederbörandes verksamhet inte enbart har varit begränsad till att ta emot fakturor som uppfyller de formella kraven, trots att den beskattningsbara personen inkommit med alla handlingar som rör transaktionerna i fråga och trots att skattemyndigheten har avvisat annan föreslagen bevisning som den beskattningsbara personen har inkommit med under skatteförarandet?
- 5) Kan konstaterandet, som gjorts med avseende på vederbörlig omsorg, att den som utfärdat fakturan inte bedrivit någon ekonomisk verksamhet, mot bakgrund av de ovannämnda artiklarna i mervärdesskattedirektivet och den grundläggande rättssäkerhetsprincipen, betraktas som en objektiv omständighet, om skattemyndigheten anser att det faktiska genomförandet (och därmed den faktiska existensen) av en ekonomisk transaktion – som dokumenterats genom fakturor, avtal och andra bokföringshandlingar samt genom korrespondens, och som bekräftas av uttalanden från lagringsföretaget och från den beskattningsbara personens företagsledare och anställda – inte har visats, och myndigheten för detta ändamål enbart stöder sig på uttalandet från företagsledaren för leverantörsföretaget, som förnekar att en sådan transaktion har ägt rum, utan att hänsyn tas till omständigheterna kring detta uttalande, till uppgiftslämnarens intressen eller till att uppgiftslämnaren enligt handlingarna i akten själv har grundat företaget och att det enligt tillgängliga uppgifter finns ett ombud som agerade för företagets räkning?
- 6) Ska bestämmelserna i mervärdesskattedirektivet om avdrag för mervärdesskatt tolkas så, att om skattemyndigheten under skatteförarandet upptäcker att de varor som anges i fakturorna har sitt ursprung inom unionen och att den beskattningsbara personen är det andra ledet i en kedja [av leveranser], utformningen av denna modell – med beaktande av att varor med ursprung inom unionen är undantagna från mervärdesskatt, varför den första ungerska förvärvaren inte har rätt till avdrag för mervärdesskatten utan endast den andra personen i kedjan har det – utgör en objektiv omständighet som i sig är tillräcklig för att visa skattebedrägeri, eller måste skattemyndigheten i detta fall också med objektiva omständigheter visa vilken eller vilka parter i kedjan som gjort sig skyldiga till skattebedrägeri, hur dessa har handlat och om den beskattningsbara personen var medveten om eller kunde ha varit medveten om detta med iakttagande av vederbörlig omsorg?

(¹) EUT L 347, 2006, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 11 augusti 2022 –
SB mot Agrárminiszter**

(Mål C-538/22)

(2022/C 432/12)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i det nationella målet

Klagande: SB

Motpart: Agrárminiszter

Tolkningsfrågor

- 1) Är en praxis i en medlemsstat – vilken, genom det kriterium som fastställts av medlemsstaten för rätten till stöd, innebär att en ansökan om utbetalning av stöd avseende uppfödning av am- och dikor, när den kalvningsnivå som uppnåtts i relation till antalet deklarerade djur är lägre än vad som krävs och bestäms för deklarerade djur, ska avslås i sin helhet trots att den kalvningsnivå som krävs är uppnådd inom en mindre grupp bland de deklarerade djuren, eftersom följden av att procentandelen kalvningar är mindre än vad som krävs enligt den nationella lagstiftningen blir att inget av de deklarerade djuren blir stödberättigande – förenlig med artikel 30.3 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 640/2014 av den 11 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet och villkor för avslag på eller indragning av betalningar samt administrativa sanktioner som gäller för direktstöd, landsbygdsutvecklingsstöd och tvärvillkor (nedan kallad den delegerade förordningen nr 640/2014),⁽¹⁾ med beaktande av skälen 28 och 31 och artiklarna 2.1 punkterna 16 och 18 samt 31.1-31.3 i detta direktiv?
- 2) Om föregående fråga ska besvaras nekande: Ska antalet stödberättigande djur i den mening som avses i artikel 2.1 punkt 18 och artikel 30.3 i denna förordning, i det aktuella målet, med beaktande av kraven på anpassning och proportionalitet som stadgas i skälen 28 och 31 i denna förordning och i de unionsrättsliga artiklar som anges i den första tolkningsfrågan, när den procentandel kalvningar som uppnåtts är mindre än vad som krävs enligt den nationella lagstiftningen, fastställas
 - a) genom att endast de djur som har kalvat räknas som stödberättigande djur, eller
 - b) genom att de djur bland de deklarerade djuren som utgör en grupp i vilken kalvningsnivån uppnåtts enligt den nationella lagstiftningen räknas som stödberättigande djur?
- 3) Ska artikel 31.3 i den delegerade förordningen nr 640/2014, med beaktande av artiklarna 30.3, 31.1 och 31.2 i den förordningen och det proportionalitetskrav som stadgas i skäl 31 i förordningen, tolkas så, att grunden för sanktionen ska bestämmas genom fastställande av förhållandet mellan de djur som inte uppfyller kraven och de djur som uppfyller kraven, eller genom fastställande av förhållandet mellan de deklarerade djuren och de djur som uppfyller kraven, och ska den kvot detta resulterar i dessutom multipliceras med 100 för en procentuell beräkning?

⁽¹⁾ EUT L 181, 2014, s. 48.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Bratislava II (Slovakien) den 17 augusti 2022 – INGSTEEL spol. s. r. o. mot Úrad pre verejné obstarávanie

(Mål C-547/22)

(2022/C 432/13)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Okresný súd Bratislava II

Parter i det nationella målet

Klagande: INGSTEEL spol. s. r. o.

Motpart: Úrad pre verejné obstarávanie