

- 4) Er de nævnte artikler i momsdirektivet og princippet om afgiftsneutralitet, men især Domstolens praksis, som i forbindelse med fortolkningen af de nævnte bestemmelser pålægger afgiftsmyndigheden bevisbyrden, til hinder for en retlig fortolkning og en praksis, der er udviklet i en medlemsstat, hvorefter en afgiftspligtig person, der er i besiddelse af en faktura, der er i overensstemmelse med momsdirektivet, nægtes retten til at fradrage moms, idet det fastslås, at den pågældende i forbindelse med sin forretningsførelse ikke har handlet med den fornødne omhu, eftersom den pågældende ikke har godtgjort en adfærd, som gør det muligt at fastslå, at den pågældendes virksomhed ikke blot var begrænset til at modtage fakturaer, der opfyldte de formelle krav, selv om den afgiftspligtige person har vedlagt den samlede dokumentation for de omtvistede transaktioner, og afgiftsmyndigheden har forkastet andre beviser, som den pågældende har fremlagt under afgiftsproceduren?
- 5) Kan en konstatering, der foretages med hensyn til den fornødne omhu, af, at udstederen af fakturaen ikke udøvede nogen form for økonomisk virksomhed, i betragtning af de nævnte artikler i momsdirektivet og det grundlæggende retssikkerhedsprincip anses for at være et objektivt forhold, såfremt afgiftsmyndigheden er af den opfattelse, at det ikke er blevet godtgjort, at der faktisk er blevet gennemført (og der dermed ikke reelt foreligger) en økonomisk transaktion — som er blevet dokumenteret ved hjælp af fakturaer, kontrakter og andre regnskabsbilag samt ved hjælp af korrespondance, og som er blevet bekræftet ved erklæringer fra lagervirksomheden samt fra den afgiftspligtige persons direktør og ansatte — og den nævnte myndighed i denne henseende alene støtter sig på en erklæring fra direktøren i leverandørvirksomheden, der afviser, at den pågældende transaktion har fundet sted, og hverken tager hensyn til de omstændigheder, hvorunder denne erklæring blev fremsat, den pågældende direktørs interesser eller den omstændighed, at den pågældende direktør havde stiftet virksomheden, og en befuldmægtiget ifølge de foreliggende oplysninger handlede på vegne af denne virksomhed?
- 6) Skal bestemmelserne i momsdirektivet om fradrag for denne afgift fortolkes således, at såfremt afgiftsmyndigheden under afgiftsproceduren opdager, at de varer, der fremgår af fakturaerne, har fællesskabsoprindelse, og at den afgiftspligtige person er anden aktør i en [leverings-]kæde, er denne models udformning — henset til den omstændighed, at varer med fællesskabsoprindelse er fritaget for moms, således at den første ungarske køber ikke har ret til at fradrage moms, hvilket kun den anden aktør i kæden derimod har — et objektivt forhold, der i sig selv er tilstrækkeligt til at godtgøre, at der er tale om afgiftssvig, eller skal afgiftsmyndigheden også i dette tilfælde med objektive forhold godtgøre, hvilke(n) aktør(er) i kæden der begik afgiftssvig, deres *modus operandi*, og om den afgiftspligtige person havde kendskab til eller kunne have haft kendskab til dette, såfremt den pågældende havde udvist den fornødne omhu?

(<sup>1</sup>) EUT 2006, L 347, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Fővárosi Törvényszék (Ungarn) den 11. august 2022 — SB mod Agrárminiszter**

(Sag C-538/22)

(2022/C 432/12)

Processprog: ungarsk

**Den forelæggende ret**

Fővárosi Törvényszék

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SB

Sagsøgt: Agrárminiszter

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er det i overensstemmelse med artikel 30, stk. 3, i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014 af 11. marts 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, betingelserne for afslag eller tilbagetrækning af betalinger og administrative sanktioner vedrørende direkte betalinger, støtte til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse <sup>(1)</sup> (herefter »delegeret forordning nr. 640/2014«), under henvisning til 28. og 31. betragtning til denne forordning og dens artikel 2, stk. 1, nr. 16) og 18), og artikel 31, stk. 1-3, at en medlemsstat har en praksis, hvorefter der i henhold til de af en medlemsstat fastsatte kriterier for at opnå støtteberettigelse skal gives fuldt afslag på en ansøgning om udbetaling af støtte vedrørende produktion pr. ammeko, når den nåede kælvningsfrekvens i forhold til antallet af anmeldte dyr er lavere end den frekvens, som kræves og er fastsat for de anmeldte dyr, selv om den krævede kælvningsfrekvens opnås inden for en gruppe af dyr, der er mindre talrig end den gruppe af dyr, der er anmeldt, eftersom en lavere kælvningsprocent end den, der kræves i den nationale lovgivning, medfører, at ingen af de anmeldte dyr er støtteberettigede?
- 2) Såfremt det foregående præjudicielle spørgsmål besvares benægtende, skal antallet af støtteberettigede dyr i det foreliggende tilfælde da fastsættes i henhold til nævnte forordnings artikel 2, stk. 1, nr. 18), og artikel 30, stk. 3, under hensyntagen til kravene om graduering og proportionalitet, som er indeholdt i 28. og 31. betragtning til nævnte forordning og de EU-retlige bestemmelser, der er nævnt i det første præjudicielle spørgsmål, når den nåede kælvningsprocent er lavere end den, der kræves i henhold til den nationale lovgivning:
  - a) ved udelukkende at regne som støtteberettigede dyr de dyr, der har kælvvet, eller
  - b) ved at regne som støtteberettigede dyr de dyr, der blandt de anmeldte dyr, udgør en gruppe, inden for hvilken den kælvningsfrekvens, der er fastsat i den nationale lovgivning, er nået?
- 3) Henset til artikel 30, stk. 3, og artikel 31, stk. 1 og 2, i delegeret forordning nr. 640/2014 samt det proportionalitetskrav, der er fastsat i 31. betragtning hertil, skal denne forordnings artikel 31, stk. 3, da fortolkes således, at det for at fastsætte sanktionen er nødvendigt at fastslå forholdet mellem dyr, der ikke opfylder kravene, og dyr, der opfylder kravene, eller forholdet mellem de anmeldte dyr og de dyr, der opfylder kravene, og at det således fremkomne forhold stadig skal multipliceres med 100 ved en procentberegning?

<sup>(1)</sup> EUT 2014, L 181, s. 48.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Okresný súd Bratislava II (Slovakiet) den 17. august 2022 — INGSTEEL spol. s. r. o. mod Úrad pre verejné obstarávanie**

(Sag C-547/22)

(2022/C 432/13)

Processprog: slovakisk

**Den forelæggende ret**

Okresný súd Bratislava II

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: INGSTEEL spol. s. r. o.

Sagsøgt: Úrad pre verejné obstarávanie